



КонсультантПлюс

"Комментарий к Федеральному
конституционному закону от 31
декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О
судебной системе Российской
Федерации"

(Жеребцов А.Н., Киреева Е.Ю.,
Пешкова (Белогорцева) Х.В.,
Баранов И.В., Майборода В.А.,
Парфирьев Д.Н., Струков К.В.,
Чернусь Н.Ю.)

(Подготовлен для системы
КонсультантПлюс, 2021)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 01.02.2023

**КОММЕНТАРИЙ К ФЕДЕРАЛЬНОМУ
КОНСТИТУЦИОННОМУ ЗАКОНУ
ОТ 31 ДЕКАБРЯ 1996 г. N 1-ФКЗ
"О СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ"**

Материал подготовлен с использованием правовых
актов
по состоянию на 1 сентября 2021 года

**А.Н. ЖЕРЕБЦОВ, Е.Ю. КИРЕЕВА, Х.В. ПЕШКОВА
(БЕЛОГОРЦЕВА),
И.В. БАРАНОВ, В.А. МАЙБОРОДА, Д.Н. ПАРФИРЬЕВ,
К.В. СТРУКОВ, Н.Ю. ЧЕРНУСЬ**

Авторы:

Жеребцов Алексей Николаевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры административной деятельности органов внутренних дел Краснодарского университета МВД России, профессор кафедры гражданского и международного права Государственного морского университета имени адмирала Ф.Ф. Ушакова, автор научных публикаций в области административного права, комментариев к федеральным законам ([комментарий к ст. ст. 17, 28 - 32, 34](#));

Киреева Елена Юрьевна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой правового обеспечения государственной и муниципальной службы ФГБОУ ВПО "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской

Федерации" ([комментарий к ст. ст. 18, 27](#));

Пешкова (Белогорцева) Христина Вячеславовна, доктор юридических наук, профессор Воронежского института Федеральной службы исполнения наказаний, главный редактор журнала "Журнал юридических исследований" (НИЦ ИНФРА-М), автор ряда трудов в области финансового права, правового регулирования экономики, в том числе комментариев к федеральным законам ([комментарий к ст. ст. 9, 33, 38](#));

Баранов Иван Валентинович, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного, административного и таможенного права, начальник юридической службы Тверского государственного университета, автор научных публикаций в сфере права, комментариев к федеральным и региональным законам ([комментарий к ст. ст. 11 - 16](#));

Майборода Виктор Александрович, кандидат юридических наук, судья Тульского областного суда в отставке ([комментарий к ст. ст. 1 - 8, 10, 35 - 37](#));

Парфирьев Дмитрий Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процессуального права Казанского филиала ФГБОУВО РГУП ([комментарий к ст. ст. 24 - 26.1](#));

Струков Константин Викторович, кандидат юридических наук, автор публикаций по вопросам информационной безопасности, комментариев к федеральным законам ([комментарий к ст. 19](#));

Чернусь Надежда Юльевна, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела социально-правовых исследований Института философии и права СО РАН, доцент кафедры

гражданского права Института философии и права Новосибирского государственного университета, автор публикаций по вопросам гражданского, предпринимательского права и права социального обеспечения ([комментарий к ст. ст. 19.1 - 22](#)).

Федеральный конституционный [закон](#) от 31 декабря 1996 N 1-ФКЗ является нормативным актом, к которому напрямую отсылает [Конституция](#) РФ по вопросу судоустройства в России. Именно здесь устанавливается структура судебной системы, перечень действующих в России судов, регламентируются основы правового статуса судей, принципы их деятельности и ряд других вопросов.

В настоящем комментарии авторами предпринята попытка осмыслить указанный Федеральный конституционный [закон](#), конкретизировать содержание его норм в системном толковании с нормами других нормативных правовых актов, показать особенности применения и толкования его норм судебными органами.

Актуальность данной работы обусловлена тем, что с принятия комментируемого Федерального конституционного [закона](#) в 1996 г. минуло уже почти 25 лет. За данный период его содержание претерпело значительные изменения, а также прошло уже несколько этапов судебной реформы. Это вызывает необходимость анализа динамики развития нашей судебной системы, достоинств и недостатков действующей модели, а также проблем ее дальнейшего совершенствования. В целях толкования отдельных положений [Закона](#) авторы обращаются к нормам других смежных законов, судебной практике, зарубежному и историческому опыту.

Предложенный комментарий может быть полезен самому широкому кругу читателей: юристам, студентам, магистрантам, аспирантам, исследователям, занимающимся проблематикой судоустройства и судопроизводства.

При подготовке настоящего издания использованы нормативные правовые акты по состоянию на **1 сентября 2021 г.**

Список сокращений

Конституция - [Конституция](#) Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993);

АПК - Арбитражный процессуальный [кодекс](#) Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ;

БК - Бюджетный [кодекс](#) Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ;

ГК - Гражданский кодекс Российской Федерации ([часть первая](#) от 30.11.1994 N 51-ФЗ; [часть вторая](#) от 26.01.1996 N 14-ФЗ; [часть третья](#) от 26.11.2001 N 146-ФЗ; [часть четвертая](#) от 18.12.2006 N 230-ФЗ);

ГПК - Гражданский процессуальный [кодекс](#) Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ;

Закон РФ "О статусе судей" - [Закон](#) РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации";

КАС - [Кодекс](#) административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015

N 21-ФЗ;

КоАП - [Кодекс](#) Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ;

НК - Налоговый кодекс Российской Федерации ([часть первая](#) от 31.07.1998 N 146-ФЗ; [часть вторая](#) от 05.08.2000 N 117-ФЗ);

ТК - Трудовой [кодекс](#) Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ;

УК - Уголовный [кодекс](#) Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ;

УПК - Уголовно-процессуальный [кодекс](#) Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ;

ФЗ "О мировых судьях" - Федеральный [закон](#) от 17.12.1998 N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации";

ФЗ "О присяжных заседателях" - Федеральный [закон](#) от 20.08.2004 N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации";

ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ" - Федеральный [закон](#) от 08.01.1998 N 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации";

ФЗ "О финансировании судов" - Федеральный [закон](#) от 10.02.1999 N 30-ФЗ "О финансировании судов Российской Федерации";

ФЗ "Об арбитражных заседателях" -
Федеральный [закон](#) от 30.05.2001 N 70-ФЗ "Об
арбитражных заседателях арбитражных судов
субъектов Российской Федерации";

ФЗ "Об органах судейского сообщества" -
Федеральный [закон](#) от 14.03.2002 N 30-ФЗ "Об органах
судейского сообщества в Российской Федерации".

31

декабря

1996

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН

О СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(в ред. Федеральных конституционных законов от
15.12.2001 [N 5-ФКЗ](#),
от 04.07.2003 [N 3-ФКЗ](#), от 05.04.2005 [N 3-ФКЗ](#), от
09.11.2009 [N 5-ФКЗ](#),
от 27.12.2009 [N 9-ФКЗ](#), от 06.12.2011 [N 4-ФКЗ](#), от
08.06.2012 [N 1-ФКЗ](#),
от 25.12.2012 [N 5-ФКЗ](#), от 03.02.2014 [N 1-ФКЗ](#), от
05.02.2014 [N 4-ФКЗ](#),
от 29.07.2018 [N 1-ФКЗ](#), от 30.10.2018 [N 2-ФКЗ](#), от
08.12.2020 [N 7-ФКЗ](#))

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Судебная власть

Комментарий к [статье 1](#)

1. Комментируемая **статья** не дает самостоятельной дефиниции термину "судебная власть", а перечисляет атрибуты этой власти. **К атрибутам судебной власти комментируемой статьей отнесены:**

- форма реализации судебной власти - правосудие;

- лица, отправляющие судебную власть, - судьи, присяжные и арбитражные заседатели;

- самостоятельность судебной власти - ее независимость от законодательной и исполнительной ветвей;

- формы судопроизводства - конституционное, гражданское, административное и уголовное.

В **ч. 1 комментируемой статьи** закрепляется, что судебная власть **осуществляется исключительно тремя субъектами:** судьями, присяжными заседателями и арбитражными заседателями.

Судьи согласно названию **ст. 1** Закона РФ "О статусе судей в РФ" являются носителями судебной власти, лицами, наделенными в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющими свои обязанности на профессиональной основе.

В отличие от судей, присяжные и арбитражные заседатели - лица, отправляющие правосудие на непостоянной и непрофессиональной основе.

По смыслу **ст. ст. 1 и 2** ФЗ "О присяжных

заседателях" **присяжные заседатели** - это граждане Российской Федерации, участвующие в осуществлении правосудия при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел. Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей проводится в Верховном Суде РФ, Верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, районных судах, окружных (флотских) военных судах и гарнизонных военных судах, за исключением военных судов, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации.

Согласно [ст. 1](#) ФЗ "Об арбитражных заседателях" **арбитражные заседатели** - это граждане Российской Федерации, наделенные в порядке, установленном указанным [Законом](#), полномочиями по осуществлению правосудия при рассмотрении арбитражными судами субъектов РФ в первой инстанции отнесенных к их компетенции дел, возникающих из гражданских правоотношений.

Таким образом, [ч. 1 комментируемой статьи](#) определяет **отправление правосудия** как реализацию судебной власти на профессиональной и на делегируемой из народа (высшего источника власти) основе. Такое сочетание формирования правосудного органа, очевидно, представляется законодателю оптимальным в текущем отрезке государственного строительства.

В качестве ретроспективных, заслуживающих внимания форм судебной власти необходимо указать, что воплощения судебной власти как власти, непосредственно применяющей и трактующей закон, были достаточно разнообразными. Так, из содержания Книги Судей Израилевых (Ветхий Завет) следует, что

судьями именовались лица, управлявшие еврейским народом в период от Иисуса Навина до воцарения первого царя Саула. В случае отступления от своего Бога израильский народ порабощался. Для освобождения от порабощения народ обращался к Богу с просьбой об избавлении, в результате чего Бог воздвигал из среды народа судью - лицо, возглавлявшее освобождение. В этом контексте судья - сакральная фигура, возвращавшая народ в лоно закона, в данном случае - Божьего.

В Древнем Риме формализация судебной власти в фактически самостоятельную произошла в 367 г. до нашей эры по закону Лициния-Секстия, согласно которому плебеи получили право быть консулами, ранее у них была изъята возможность быть судьями. Для отправления правосудия в городе, до этого безраздельно принадлежавшего консулам, была учреждена должность претора - младшего товарища консулов. Преторы избирались сроком на один год на Марсовом поле. Фактически каждый из избранных преторов воспроизводил в своем учредительном эдикте положения из предшествовавшего преторского эдикта, дополняя его своими правилами. В результате частью правового наследия Рима является преторское право, то есть нормы, формулирование которых осуществлялось источником судебной власти.

С распространением авраамических религий функции суда как органа либо лица, отправляющего правосудие, то есть осуществляющего наказание за преступление, разрешающего спор и формирующего общее правило поведения в спорной ситуации, а также обладающего возможностью обеспечения исполнения такого наказания и разрешения спора, осуществлялись лицами, отправляющими всю полноту власти от имени Бога. В Европе такими лицами выступали монархи, а в

части территорий распространения ислама - муфтии, при совмещении функций духовного и военного лидерства.

Победившая в эпоху просвещения **доктрина деления властей на три ветви** является общепризнанной на сегодняшний день. Сама по себе идея расщепления, разделения власти с тем, чтобы предотвратить диктатуру, реализовывалась на протяжении практически всей истории. Например, в государственном устройстве Рима прослеживается деление на независимо властвующие институты: консулов, сенат и комиции. Имеющаяся, помимо представления Дж. Локка и Ш. Монтескье, возможность деления властей сформулирована Сунь Ятсеном в первой четверти XX в., согласно которой государственное устройство должно основываться на разделении на пять самостоятельных ветвей: законодательную, исполнительную, судебную, контрольную и экзаменационную.

В Российской Федерации **согласно ст. 10 Конституции государственная власть осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную.** Органы законодательной, исполнительной и судебной власти **самостоятельны.**

Из изложенного следует, что **судебная власть в Российской Федерации** - самостоятельная конституционно определенная власть, осуществляемая (отправляемая) посредством ее носителей, формирование состава которых осуществляется как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе, посредством делегирования к отправлению правосудия представителей народа (vox populi).

Общераспространенным в мире является **визуальный образ правосудия - Богиня Юстиция**, а в **России**, принявшей греческую культурно-религиозную традицию, визуальным образом правосудия является **Богиня Фемида**. Богиня Фемида в греческой мифологии - богиня правосудия, титанида, вторая супруга Зевса. **Традиционными атрибутами изображения Фемиды выступают:** повязка на глазах, что символизирует беспристрастие, весы правосудия (добра и зла) в одной руке и меч (воздаяние) в другой. Юстиция, в отличие от Фемиды, держит вместо меча рог изобилия - также символ воздаяния. Стоит отметить, что Фемида на здании Верховного Суда РФ в одной руке держит весы, а в другой - щит, при этом не имеет повязки на глазах.

Комментируемая **норма** в ультимативной форме закрепляет отсутствие возможности осуществления правосудия иными органами, нежели судом. Она указывает, что иные органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия, то есть исходит из невозможности и законодательного закрепления отправления правосудия иными лицами.

Исключительное право суда осуществлять правосудие означает не только невозможность самостоятельного формирования правосудного органа кем-либо, но и невозможность переложения данной функции самим государством на какой-либо внесудебный орган, например чрезвычайную комиссию, трибунал и т.п.

Право суда осуществлять правосудие основано, во-первых, на обеспеченной независимости судебной воли, во-вторых, на обязательности суда следования процессуальной процедуре, из которой в данном

аспекте рассмотрения важна возможность оспаривания постановления нижестоящей судебной инстанции в вышестоящей, а в-третьих, на провозглашении судебного акта именем Российской Федерации, то есть такая его легитимация, что соответствует силе закона (законная сила решения суда).

Объединение в совокупности названных обстоятельств позволяет констатировать наличие реальной гарантии отправления правосудия исключительно судом, что и является реализацией права человека на предоставление ему эффективных средств правовой защиты, поскольку именно человек и его права составляют наивысшую конституционную ценность в России.

В приведенной связи значимость комментируемого предложения о запрете иных правосудных процедур, помимо судебных, трудно переоценить.

2. Часть 2 комментируемой статьи закрепляет **самостоятельность судебной власти и ее независимость от двух других ветвей власти: законодательной и исполнительной.**

Самостоятельность судебной власти раскрывается через механизмы обеспечения самостоятельности ее носителей - судей.

Обсуждая названные вопросы, Конституционный Суд РФ в **Постановлении** от 07.03.1996 N 6-П указал, что судья призван осуществлять свои полномочия независимо от чьих-либо пристрастий и посторонних влияний. В этих целях **Конституция** закрепляет **специальные требования, предъявляемые к кандидатам на должности судей и порядку их**

назначения, гарантирует несменяемость, независимость и неприкосновенность судей. Тем самым обеспечивается самостоятельность судебной власти. Наличие такой регламентации на конституционном уровне отличает правовой статус судей от статуса граждан и тех должностных лиц, которые согласно [ст. ст. 91, 98](#) Конституции обладают неприкосновенностью.

Независимость судебной власти принято рассматривать в аспектах организационной независимости и функциональной независимости как судов, так и непосредственно судей. Норма [ч. 1 ст. 120](#) Конституции о подчинении судей только [Конституции](#) и федеральному закону означает **функциональную независимость суда**. Таким образом, **суд** как орган государственной власти при отправлении правосудия **не имеет вышестоящего органа**, чьи указания являлись бы для него обязательными, а исходит исключительно из требований закона.

При этом сама процедура осуществления правосудия также призвана обеспечивать суду независимость, в том числе посредством соблюдения **тайны совещания** при вынесении постановления по делу.

В совещательной комнате при обсуждении решения по делу могут находиться только судьи, входящие в состав суда по данному делу, присутствие иных лиц не допускается. В свою очередь, судьи не вправе разглашать суждения, имевшие место во время совещания.

Кроме того, [ст. 9](#) Закона РФ "О статусе судей в РФ" указывает, что **независимость судьи обеспечивается:**

- предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия;

- запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;

- установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи;

- правом судьи на отставку;

- неприкосновенностью судьи;

- системой органов судейского сообщества;

- предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Особое внимание уделяется **финансовой самостоятельности суда**, которая согласно положениям **ст. 33** комментируемого Закона обеспечивается за счет отдельно выделенного финансирования из федерального бюджета. Уменьшить объем финансирования возможно только с согласия Всероссийского съезда судей или Совета судей Российской Федерации.

3. **Часть 3 комментируемой статьи** о том, что **судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства**, в настоящее время не воспроизводит положение **ч. 2 ст. 118** Конституции. Согласно указанной конституционной **норме** судебная власть

осуществляется посредством конституционного, гражданского, **арбитражного**, административного и уголовного судопроизводства. **Норма** изменена **Законом** РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 N 1-ФКЗ "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти".

Порядок отправления конституционного судопроизводства определен **ФКЗ** "О Конституционном Суде РФ". Под **конституционным судопроизводством** по смыслу приведенного **Закона** понимается установленная им процедура рассмотрения дел, отнесенных указанным **Законом** к компетенции Конституционного Суда, базирующаяся на принципах независимости судей Конституционного Суда, коллегиальности рассмотрения дел, гласности всей процедуры, устности рассмотрения дел, непрерывности и состязательности при разрешении дела.

Отметим, что формализация наличия **принципа состязательности** в конституционном судопроизводстве выделяет его, обособляет от иных форм судопроизводства, сочетающих в процедуре состязательность и законность (иногда в корреспонденции со справедливостью).

В нормах конституционного права отсутствует законодательное регулирование всех элементов доказывания. Нет процессуальных норм, определяющих понятие доказательств, предмета доказывания, относимости доказательств, допустимости доказательств, признание обстоятельств сторонами, оценки доказательств.

Непосредственно **процедуру доказывания** в конституционном судопроизводстве **осуществляют три**

группы субъектов:

1) во-первых, это суд, самостоятельно участвующий в собирании, исследовании и оценке доказательств;

2) во-вторых, это стороны, именно они собирают и представляют доказательства в суд, участвуют в их исследовании при рассмотрении дела;

3) в-третьих, субъектами деятельности по доказыванию (в отличие от иных форм судопроизводства) являются лица, реализующие вспомогательные функции: свидетели, эксперты, специалисты.

Таким образом, конституционное судопроизводство - специальная форма осуществления правосудия, априорно не имеющая задачи познания (приближения к познанию) истины, а имеющая целями указанные в [ст. 1](#) ФКЗ "О Конституционном Суде РФ" защиту основ конституционного строя, защиту основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства и прямого действия [Конституции](#) Российской Федерации на всей территории Российской Федерации.

Гражданское судопроизводство - форма, процедура разрешения по существу гражданских дел во всех судах общей юрисдикции. Оно регламентировано [ГПК](#).

Под гражданскими делами понимаются не только непосредственно регулируемые гражданским законом, но и все дела частноправового межотраслевого направления: семейные, жилищные, земельные, социальные, трудовые споры.

В гражданскую форму судопроизводства включены также специфичные формы судебной деятельности, требующие по характеру правоотношения постороннего, внесубъектного вмешательства, - **дела особого производства**. К ним относятся следующие дела:

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение; об усыновлении (удочерении) ребенка;

- о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим;

- об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами;

- об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации);

- о признании движимой вещи бесхозной и признании права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь;

- о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство);

- о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;

- по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении;

- по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства.

Административное судопроизводство - форма судопроизводства, охватывающая разрешение по существу судами подведомственных им административных дел с публично-правовым элементом. Данная форма судопроизводства регламентирована [КАС](#).

Непосредственно в порядке административного судопроизводства подлежат разрешению судом дела:

- об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части;

- об оспаривании актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами;

- об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;

- о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении; об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций;

- об оспаривании решений, действий

(бездействия) квалификационных коллегий судей;

- об оспаривании решений, действий (бездействия) Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи и экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи;

- о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации;

- о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, или права на исполнение судебного акта суда общей юрисдикции в разумный срок.

Уголовное судопроизводство - форма правосудия, в которой осуществляется рассмотрение уголовных дел, то есть дел, в которых лицо обвиняется в совершении преступления, понимаемого как виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное [УК](#) под угрозой наказания. Уголовное судопроизводство регламентируется [УК](#).

Особенностью уголовного судопроизводства является обязательность распространения его требований не только на суды, применяющие уголовно-процессуальные нормы, но и на органы прокуратуры, органы предварительного следствия и органы дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства: адвокатов и иных лиц.

Арбитражное судопроизводство - форма отправления правосудия в сфере предпринимательской

и иной экономической деятельности, которая осуществляется арбитражными судами в Российской Федерации. Регламентируется оно **АПК**. Повторно отметим, что арбитражное судопроизводство пока отсутствует в комментируемом **Законе**.

Статья 2. Законодательство о судебной системе

Комментарий к **статье 2**

Комментируемая **статья** закрепляет, что **судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией и комментируемым Законом**.

Часть 3 ст. 118 Конституции закрепляет, что судебная система Российской Федерации устанавливается **Конституцией** и федеральным конституционным законом, то есть комментируемым **Законом**. Приведенная **норма** Конституции определяет, что **судебную систему Российской Федерации составляют:**

- Конституционный Суд РФ;
- Верховный Суд РФ;
- федеральные суды общей юрисдикции;
- арбитражные суды;
- мировые судьи субъектов РФ.

Отдельно приведенная конституционная **норма** закрепляет, что **создание чрезвычайных судов не допускается**.

Способы создания институциональной основы судебной деятельности (судебной системы РФ) являются исключительно конституционно определяемыми: сущность судебной системы определяется только непосредственно **Конституцией** как актом волеизъявления высшего носителя и источника власти - многонационального народа России либо только конституционным законодательным корпусом, обладающим среди иных полномочий и правом на изменение **Конституции**.

Согласно **ч. 1 ст. 108** Конституции федеральные конституционные законы принимаются по вопросам, предусмотренным **Конституцией**. **Частью 2 названной статьи** определено, что **федеральный конституционный закон считается принятым, если он одобрен большинством - не менее 3/4 голосов от общего числа сенаторов Российской Федерации и не менее 2/3 голосов от общего числа депутатов Государственной Думы**.

В **Постановлении** Конституционного Суда РФ от 12.04.1995 N 2-П "По делу о толковании статей 103 (ч. 3), 105 (ч. 2 и 5), 107 (ч. 3), 108 (ч. 2), 117 (ч. 3) и 135 (ч. 2) Конституции Российской Федерации" отмечено, что согласно **ч. 1 ст. 3** Конституции носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. **Часть 2 этой статьи** устанавливает, что народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. В свою очередь, **ч. 1 ст. 32** Конституции предусматривает, что граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей. **Представительным**

и законодательным органом Российской Федерации, представляющим весь многонациональный народ России и все субъекты РФ, является **Федеральное Собрание**, состоящее из Совета Федерации и Государственной Думы ([ст. 94](#) и [ч. 1 ст. 95](#) Конституции).

Анализируя значение выражений "от общего числа сенаторов Российской Федерации" и "от общего числа депутатов Государственной Думы", Конституционный Суд в [Постановлении](#) от 12.04.1995 N 2-П пришел к выводу, что речь идет о местах в Совете Федерации и Государственной Думе, а не о количестве фактически имеющих сенаторов и депутатов Думы. Конституционный Суд подчеркнул, что акты парламента должны воплощать интересы большинства в обществе, а не только самого парламентского большинства. Таким образом, предлагаемое в запросе Государственной Думы отождествление понятий "общее число депутатов" и "число фактически избранных депутатов" не отвечает требованиям [Конституции](#) гарантировать народное представительство в Федеральном Собрании и может воспрепятствовать реализации конституционных положений об организации палат Федерального Собрания и законодательном процессе.

Применительно к каждому из элементов судебной системы также принят конституционный закон, закрепляющий его статус в качестве самостоятельного элемента судебной системы:

- [ФКЗ](#) "О Конституционном Суде РФ";
- [ФКЗ](#) "О Верховном Суде РФ";
- [ФКЗ](#) "О судах общей юрисдикции";
- [ФКЗ](#) "О военных судах";

- **ФКЗ** "Об арбитражных судах".

Статья 3. Единство судебной системы

Комментарий к **статье 3**

1. Комментируемая **статья** раскрывает сущностные позиции по функционированию судебной системы в качестве единого целого. **Статья** описывает **способы и средства, используемые законодательством Российской Федерации для обеспечения единства судов именно как системы органов**, а не как сферы по отправлению правосудия.

Первым системообразующим средством комментируемая **статья** называет **установление, закрепление непосредственно системы Конституцией и комментируемым Федеральным конституционным законом**.

Как отмечено в **комментарии к ст. 2**, закрепление системы судов непосредственно в **Конституции** позволяет говорить о природе происхождения судебной власти непосредственно из акта прямого народного волеизъявления - **Конституции**. Такое основание происхождения легитимности всей системы судебной власти создает фундамент для доверия граждан (иных участников судопроизводства) к судебной системе и непосредственно к суду, рассматривающему конкретное дело.

Источником легитимации системы в целом является **Конституция**. Источником легитимации конкретного судьи того уровня судебной системы, что, как правило, рассматривает дела по первой инстанции, является Президент, назначающий судей (за

исключением мировых судей и судей Верховного Суда РФ, рассматривающих отдельные дела в качестве судов первой инстанции). И в первом, и во втором случае верховным носителем власти (многонациональным народом) выдан мандат одобрения, поддержки посредством участия соответственно в референдуме по одобрению Конституции либо в выборах Президента.

2. Вторым средством, применение которого обеспечивает единство судебной системы России, комментируемая норма указывает **соблюдение всеми федеральными судами и мировыми судьями установленных федеральными законами правил судопроизводства.**

Правила судопроизводства закреплены в соответствующем процессуальном законодательстве, которое п. "о" ст. 71 Конституции отнесено к ведению Российской Федерации. Все из названных в ст. 1 комментируемого Закона форм судопроизводства имеют свою процессуальную регламентацию, осуществляемую в соответствующем кодифицированном законе (за исключением конституционной формы судопроизводства, объединившей материальные и процессуальные нормы в один федеральный конституционный закон).

Процессуальное единство судопроизводства, обеспечивающее систему как целостно воспринимаемый объект познания, носит выраженный позитивистский характер, то есть нормы закона в максимально возможном объеме закреплены непосредственно в процессуальном законе.

Однако формирование норм как материального, так и процессуального права (особенно в части

судебно-познавательной деятельности, в доказывании) происходит не только посредством их формализации ветвью законодательной власти. Правоприменительная практика в силу своей природы, требующей разрешения ситуации "здесь и сейчас", обеспечивая предоставление эффективных средств правовой защиты гражданам (иным субъектам судопроизводства), сама по себе выступает генератором нормативного регулирования, то есть создает процессуальные нормы в той части, в которой имеющееся фактически процессуальное правоотношение требует регулирования.

В таком случае, обобщая названные ситуации, Верховный Суд РФ формулирует процессуальные нормы в соответствующем разъяснительном акте: постановлении Пленума, постановлении Президиума, обзоре практики и т.д. Дальнейшее их судебное использование, основанное на правовой позиции Верховного Суда, судами нижестоящих инстанций детерминирует соответствующие изменения в процессуальный закон.

Справедливости ради можно утверждать, что фактически все процессуальные нормы современного административного судопроизводства (КАС) - это нормы, сформированные в процессе судебного правоприменения положений гражданского процесса в части разрешения публично-правовых споров.

3. Третьим фактором, связывающим судебную систему в единство ветви власти, комментируемая **статья** называет **применение всеми судами:**

- Конституции;
- федеральных конституционных законов;

- федеральных законов;

- общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации;

- конституций (уставов) и других законов субъектов РФ.

Отметим, что перечисление актов в комментируемой **норме** произведено по силе их действия. **Конституция** имеет высшую юридическую силу не только потому, что в **ч. 1 ст. 15** Конституции закреплена норма об этом, устанавливающая также ее прямое действие и применение на всей территории Российской Федерации, но и потому, что **Конституция** - прямой акт носителя власти - многонационального народа России.

Все иные нормативные акты, именно в силу этого обстоятельства, являются по отношению к **Конституции** вторичными, то есть должны соответствовать ее установлениям и нормам и не противоречить.

Федеральный конституционный закон - нормативный правовой акт, принятие которого предполагается **Конституцией** по тем вопросам, что непосредственно указаны в **Конституции** в качестве отношений, регулируемых только федеральными конституционными законами. Примером является комментируемый **Закон**.

Принятие федерального конституционного закона требует от парламента страны формирования воли квалифицированного большинства депутатов нижней палаты и сенаторов Совета Федерации. 2/3 депутатов

Государственной Думы и 3/4 сенаторов должны поддержать принятие того или иного конституционного закона.

Такое доминирующее большинство сформировать не просто в силу особенностей формирования российского парламента. По существу система сбалансированного делегирования депутатов в Государственную Думу от политических партий и от одномандатных округов позволяет с уверенностью утверждать, что Государственная Дума является не выразителем мнения большинства, а представляет собой встречу двух соразмерных мнений большинства: одного, полученного непосредственно от народа (одномандатники), и второго, формирование которого институализируется через призму политической партии как инструмента консолидации воли избирателей для достижения цели - власти.

Своеобразие партийного строительства в каждой из партий, формирующих поддержку своего мнения и, наоборот, выражающих мнение своих избирателей через инструменты внутрипартийных выборов (праймериз), позволяет сделать вывод о том, что партийное **представительство в парламенте столь же необходимо, что и непосредственное представительство избирателей.**

В Совете Федерации предусмотрено более гармоничное уравнивание мнения граждан не в разрезе социальных групп, а применительно к территориальному представительству. Выражение мнения своего региона невозможно без консолидации с аналогичной позицией иных регионов России, в силу чего **формирование большинства в Совете Федерации носит сбалансированный характер применительно к общенациональному публичному**

интересу, превалирующему над иными. Обретение одобрения большинства в названных институтах, а тем более квалифицированного большинства, крайне непростая задача, фактически являющаяся уже не политтехнологическим инструментом, а искусством.

Задача по применению общепризнанных принципов и норм **международного права** облегчена к исполнению Верховным Судом РФ, который привел перечни документов, содержащих общепризнанные принципы и нормы международного права в сфере обеспечения прав человека на свободу и личную неприкосновенность, и международные договоры Российской Федерации, связанные с обеспечением права человека на свободу и личную неприкосновенность <1>.

<1> См.: [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2007 г., утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27.02.2008.

Нормативное правовое разъяснение сущности общепризнанных принципов и норм международного права приведено в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации". Суд указал, что под **общепризнанными принципами международного права** следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо. К общепризнанным принципам

международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Под **общепризнанной нормой** международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.

Относительно международных договоров отмечено, что международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы ([ч. 4 ст. 15 Конституции](#), [ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации"](#)).

Частью правовой системы Российской Федерации являются также заключенные СССР действующие международные договоры, в отношении которых Российская Федерация продолжает осуществлять международные права и обязательства СССР в качестве государства - продолжателя Союза ССР.

Согласно [п. "а" ст. 2 ФЗ "О международных договорах Российской Федерации"](#) **под международным договором Российской Федерации** надлежит понимать международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры, в письменной форме и регулируемое международным правом независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких

связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования (например, конвенция, пакт, соглашение и т.п.).

Международные договоры Российской Федерации могут заключаться от имени Российской Федерации (межгосударственные договоры), от имени Правительства (межправительственные договоры), от имени федеральных органов исполнительной власти или уполномоченных организаций (договоры межведомственного характера).

Судом отмечено, что при рассмотрении судом гражданских, уголовных или административных дел непосредственно применяется такой международный договор Российской Федерации, который вступил в силу и стал обязательным для Российской Федерации и положения которого не требуют издания внутригосударственных актов для их применения и способны порождать права и обязанности для субъектов национального права.

Положение о применении судами конституций (уставов) и других законов субъектов РФ также отнесено к свойствам, объединяющим суды в единую систему. Отсутствие рассматриваемой **нормы** сформировало бы положение правовой неопределенности, в котором одни суды, исходя из общего представления о разделении полномочий между Россией и ее субъектами, мотивировали бы избирательность применения региональных законодательных норм, а, например, мировые судьи, напротив, подчеркивали бы необходимость регионального правоприменения как основы для разрешения отнесенных к их компетенции дел. Комментируемая **норма** устраняет эту возможность и консолидирует тем самым суды в единую систему -

судебную систему Российской Федерации.

4. Четвертое свойство, закрепленное в комментируемой **статье**, - **обязательность исполнения на всей территории Российской Федерации судебных постановлений, вступивших в законную силу.**

Норма также направлена на предотвращение формирования регионального, местечкового представления о законной силе судебного акта. Обыденное правосознание воспринимает возможность отправления судебной власти аналогично возможности реализации полномочий органами публичной власти региона либо муниципального образования. Однако данное представление в корне неверно. **Все суды, судьи Российской Федерации отправляют правосудие именем Российской Федерации.** Все судебные акты, наделенные законной силой, обязательны для исполнения также на всей территории Российской Федерации.

Обратное, то есть представление о региональном свойстве судебного акта, обязательность требований которого имеет те пространственные границы, в пределах которых отправляет правосудие соответствующий суд (мировой судья), фактически являет собой первые зачатки представления о сепаратизме, непредотвращение которых может вырасти в отрицание территориальной целостности Российской Федерации, что недопустимо.

Обязательность исполнения судебных актов на всей территории России обеспечивается и **единством исполнительного производства:**

- в части уголовного преследования - единством

нормативного правового регулирования
уголовно-исполнительной системы;

- в части гражданского, арбитражного и административного судопроизводства - единой системой исполнения судебных актов, реализуемых федеральной службой судебных приставов.

Свойство законной силы судебного акта - это такое присущее вступившему в законную силу документу правосудия свойство, которое наделяет его силой закона в качестве обязательного к исполнению акта, чья обязательность обеспечивается силой принуждения государства подобно принуждению к необходимости соблюдения собственно закона.

В отличие от закона, имеющего всеобщую силу действия в отношении неопределенного круга лиц, законная сила судебного акта распространяет свое действие только на участников судопроизводства либо лиц, чьи права и охраняемые законом интересы затрагиваются данным актом, которые вследствие этого получают возможность его оспаривания. Судебный акт имеет свойство преюдициальности, в силу которого фактические обстоятельства, установленные в судебном акте в случаях, указанных в процессуальном законе, не нуждаются в повторном установлении, а принимаются в установленном виде в качестве процессуальной фикции.

Кумулятивный эффект повторяемости установленных обстоятельств и соответствующего правоприменения к ним порождает **эффект прецедента**, то есть формирование правоприменительного шаблона, который с течением времени и через инструменты обобщения таких шаблонов трансформируется в соответствующую

норму, которая как может остаться на уровне сформированности судебным правоприменением, так и формализоваться в позитивном праве.

Однако, приведя оценку позитивного характера единства свойства законной силы судебного акта, подлежащего исполнению на всей территории России, нельзя не отметить и противовес данной правовой конструкции, что отмечено в [ответе](#) на вопрос 11 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2009, утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10.03.2010 Верховный Суд РФ указал, что исходя в том числе из комментируемого законоположения районные суды наделены полномочиями по осуществлению правосудия в пределах их компетенции, то есть в соответствии с установленными законом правилами подведомственности и подсудности рассмотрения дел. Следовательно, судья районного суда не наделен правом принимать решение по неподведомственному ему делу об административном правонарушении.

Таким образом, свойство законности - это не только формальное свойство вступления в законную силу судебного акта, но и его соответствие требованиям как материального, так и процессуального регулирования, что призвана проверять надзорная инстанция. Нарушение законности, даже вопреки интересу обеспечения судебной системой предоставления эффективных средств правовой защиты, является самостоятельным основанием для отмены судебного акта.

5. Пятое свойство - законодательное закрепление единства статуса судей.

Все судьи в Российской Федерации обладают

единым статусом и различаются между собой только полномочиями относительно пересмотра (апелляционного, кассационного, надзорного) актов нижестоящих судов и квалификацией, в зависимости от которой формируется компетентность судьи.

Согласно [ст. 2](#) Закона РФ "О статусе судей в РФ" все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом.

[Закон](#) предусматривает возможности закрепления **особенностей правового положения некоторых категорий судей**: судей военных судов, судей Конституционного Суда РФ, мировых судей.

Единство статуса судей, среди прочего, обеспечивается единством требований, предъявляемых к кандидату, претендующему на замещение должности судьи, единством системы выявления уровня знаний, необходимых для профессиональной деятельности, единой системой оплаты труда, основанной на единстве источника ее исчисления, единстве гарантий независимости судьи, закрепленных в приведенном выше [Законе](#).

Особо стоит отметить и сам [Закон](#) о статусе судей, который имеет такую устойчивость регулирования, что непрерывно действует на протяжении практически трех десятилетий. Такой стабильный период действия акта, определяющего статус судьи, уже охватил своим действием не одно поколение сменяющихся в силу течения времени людей (судей), сформировав тем самым их мировоззренческое представление о статусе, о его устойчивости (стабильности), о его единстве.

6. Завершает список свойств, обеспечивающих

единство судебной системы, указание на **финансирование федеральных судов и мировых судей из федерального бюджета.**

Комментируемое положение основано на [ст. 124](#) Конституции, согласно которой финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом.

Вместе с тем **мировые судьи** финансируются из федерального бюджета только в части ежемесячного денежного вознаграждения, ежеквартального денежного поощрения мировых судей, других выплат, осуществляемых за счет средств фонда оплаты труда, социальных выплат, предусмотренных для судей федеральными законами, и обеспечения жильем. Эти выплаты являются расходным обязательством Российской Федерации и осуществляются через органы Судебного департамента при Верховном Суде РФ согласно [ст. 10](#) ФЗ "О мировых судьях". Иные расходы по обеспечению деятельности мировых судей **осуществляют органы исполнительной власти субъекта РФ** в порядке, установленном законом соответствующего субъекта.

Совокупность рассмотренных свойств в целом обеспечивает единство судебной системы.

Статья 4. Суды в Российской Федерации

Комментарий к [статье 4](#)

1. Комментируемая [статья](#) дифференцирует суды по двум критериям: **уровню публично-правовой принадлежности** и **принадлежности к форме**

отправления правосудия.

Комментируемый Закон в **ч. 1 ст. 1** допускает осуществление судебной власти исключительно судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. В **ч. 1 комментируемой статьи** воспроизводится этот же запрет.

Возможность и порядок учреждения судов определена в **ст. 17** комментируемого Закона. Согласно же **ч. 1 ст. 36** районные (городские) суды, образованные до введения в действие комментируемого **Закона**, считаются районными судами.

Отметим, что **создание третейских судов комментируемым Законом не предполагается**. Также комментируемая **статья** содержит **запрет на создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных комментируемым Законом**.

На примере с третейскими судами очевидна неудачность формулировки комментируемой **нормы**. Однако, помимо третейского суда, имеются и иные органы, разрешающие споры и имеющие в наименовании слово "суд". Например, церковные суды (синедрион), суды шариата. В недавнем прошлом нашей страны широкое распространение имели товарищеские суды.

Таким образом, необходимо разграничить комментируемый запрет не в буквальном смысле по использованию слова "суд", а по функции - отправление правосудия. В приведенной связи представляется необходимым определить понятие правосудия в целях использования в настоящем комментарии.

Под **правосудием** понимается публично-правовой институт, осуществляющий деятельность по разрешению правовых конфликтов в процессуальной форме. Деятельность иных лиц, направленная на достижение той же цели, но осуществляемая в иной форме (вне процессуальной), не запрещена комментируемым **Законом**, но и не может называться судом. Таким образом, в рассматриваемой системе **суд являет собой форму деятельности, а правосудие - содержание такой деятельности.**

Примерами судов, осуществлявших свою деятельность в неправосудной форме, в исторической ретроспективе являются самосуды, суды Линча, военно-полевые суды, ускоренные военно-революционные суды, особые суды, чрезвычайные суды. Создание именно таких и им подобных судов **запрещено комментируемой нормой.**

Военно-полевые суды в России имеют достаточно богатую историю. Первые суды такого рода, предназначенные для быстрого рассмотрения дел о нарушениях воинской дисциплины, были созданы уставом полевого судопроизводства 27 января 1812 г.

В 1906 П.А. Столыпиным инициировано принятие Положения Совета министров о военно-полевых судах. Военно-полевые суды вводились как чрезвычайная мера в борьбе с революционными выступлениями и террористическими актами, число которых в то время возросло.

В 1917 уже Временное правительство России учредило аналогичные военно-полевым судам ускоренные военно-революционные суды.

В СССР военно-полевые суды были учреждены [Указом](#) Президиума Верховного Совета СССР от 19.04.1943 N 39 "О мерах наказания для немецко-фашистских злодеев, виновных в убийствах и истязаниях советского гражданского населения и пленных красноармейцев, для шпионов, изменников родины из числа советских граждан и для их пособников".

Чрезвычайные суды по смыслу [ст. 35](#) Федерального конституционного закона от 30.05.2001 N 3-ФКЗ "О чрезвычайном положении" - это запрещенные к созданию суды на территории, на которой введено чрезвычайное положение. Указанная [статья](#) закрепляет, что на данной территории сохраняют функцию отправления правосудия суды, учрежденные в соответствии с [гл. 7](#) Конституции, а в случае невозможности осуществления правосудия судами, действующими на территории, на которой введено чрезвычайное положение, по решению Верховного Суда РФ может быть изменена территориальная подсудность дел, рассматриваемых в судах.

2. [Часть 2 комментируемой статьи](#) определяет, что в Российской Федерации действуют суды двух уровней: **федеральные суды и суды (судьи) субъектов РФ**.

Детализация состава судов, относимых к федеральным, приведена в [ч. 3](#), а относимых к судам субъекта РФ, - в [ч. 4 комментируемой статьи](#). Объединение названных судов в единую судебную систему осуществляется правовыми средствами, указанными в [ст. 3](#) комментируемого Закона.

С 1 января 2023 в связи с утратой субъектами

РФ возможности создания конституционных (уставных) судов согласно положениям Федерального конституционного [закона](#) от 08.12.2020 N 7-ФКЗ "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" редакция комментируемого законоположения и [ч. 4 настоящей статьи](#) будет изменена - **из состава судов субъектов будут исключены названные суды.**

На 2020 г., то есть на период внесения изменений в [Конституцию](#) поправок, коснувшихся в том числе существования конституционных (уставных) судов субъектов РФ, действовало 15 конституционных (уставных) судов субъектов РФ. В целом судьба конституционного регионального правосудия являлась предрешенной наличием возможности оспаривания регионального законодательства по мотивам несоответствия региональной конституции (устава) при отсутствии регионального конституционного (уставного) суда в порядке административного судопроизводства. Возможность названного замещения содержалась в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части".

Новым [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда России от 25.12.2018 N 50 предыдущий Пленум признан утратившим силу, но не потеряло своей актуальности разъяснение о том, что если в субъекте РФ конституционный (уставный) суд не создан (то есть отсутствует возможность осуществления иного судебного порядка оспаривания нормативных правовых актов на предмет соответствия их конституции или уставу субъекта РФ), то в целях реализации гарантированного [ч. 1 ст. 46](#) Конституции права на судебную защиту рассмотрение названных выше дел

осуществляется судами общей юрисдикции.

Кроме того, Конституционный Суд РФ в заключении от 16.03.2020 N 1-3 "О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти", а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации" в п. 5 не привел доводов о необходимости сохранения конституционных (уставных) судов.

При таких обстоятельствах - малочисленности, незначительной востребованности такой формы судопроизводства, возможности замещения судопроизводством в суде общей юрисдикции, пассивной роли Конституционного Суда РФ, не выразившего воли к институализации региональной компоненты конституционной формы судопроизводства, конституционные (уставные) суды России были исключены из системы судов.

3. **Часть 3 комментируемой статьи** содержит **исчерпывающий перечень федеральных судов.**

Возглавляет список Конституционный Суд РФ. Статус этого суда закреплен в ст. 125 Конституции, в соответствии с ч. 1 которой **Конституционный Суд РФ** является высшим судебным органом конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод

человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия **Конституции** на всей территории Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ состоит из 11 судей, включая Председателя Конституционного Суда РФ и его заместителя. Положения **Конституции** о рассматриваемом суде детализированы в **ФКЗ** "О Конституционном Суде РФ".

Верховный Суд РФ - орган, чье положение закреплено в **ст. 126** Конституции, согласно которой Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции и арбитражным судам, образованным в соответствии с Федеральным конституционным **законом** и осуществляющим судебную власть посредством гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства.

Верховный Суд РФ осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции и арбитражных судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики. Статус суда детализирован в **ФКЗ** "О Верховном Суде РФ".

Кассационные суды общей юрисдикции интегрированы в судебную систему общей юрисдикции Федеральным конституционным **законом** от 29.07.2018 N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и

апелляционных судов общей юрисдикции". В настоящее время их положение регламентировано [гл. 2.1](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции".

В компетенцию названных судов входит кассационный пересмотр судебных актов судов общей юрисдикции, рассмотренных в порядке гражданского, административного и уголовной форм судопроизводства.

Кассационное рассмотрение дела возможно после прохождения апелляционной проверки. Предметом кассационной ревизии являются только вопросы права (материального и процессуального), возможность приобщения новых доказательств в дело исчерпывается в суде апелляционной инстанции. Однако вопрос неполноты исследования фактических обстоятельств по делу может послужить основанием для констатации судом кассационной инстанции необходимости повторного рассмотрения дела, при котором судам нижестоящих инстанций необходимо создать условия для восполнения неполноты. Таким образом, вопрос правовой определенности в кассационном рассмотрении дела не носит исчерпывающего, всеобъемлющего характера.

Апелляционные суды общей юрисдикции аналогично с кассационными судами в качестве самостоятельных судов образованы вышеназванным [Законом](#). В настоящее время они проводят апелляционную проверку решений судов общей юрисдикции, рассмотренных судами областного и приравненного к нему уровня в качестве суда первой инстанции.

До данной реорганизации структуры апелляционная проверка названных решений

осуществлялась областными и приравненными к ним судами, то есть фактически коллегами того состава суда, что рассмотрел дело по первой инстанции.

Верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов (суды областного и приравненного к нему уровня) **являются ключевым звеном системы судов общей юрисдикции.** Именно на этом уровне судопроизводства постановляется судебный акт, вступающий в законную силу в отношении большинства дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции в конкретном регионе. Статус перечисленных судов закреплен в [ст. 20](#) комментируемого Закона и [гл. 3](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции".

Районные суды - это суды, создаваемые федеральным законом в судебном районе, территория которого охватывает территорию одного района, города или иной соответствующей им административно-территориальной единицы субъекта РФ. Статус районного суда определен в [ст. 32](#) комментируемого Закона и в [гл. 4](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции".

Стоит подчеркнуть не эквивалентность административно-территориального устройства России и районного судебного деления. Проводимая в последние годы **политика оптимизации судов общей юрисдикции** позволяет сделать вывод о том, что в малочисленных районах создаются межрайонные суды с соответствующим судебным присутствием в административном центре того района, который не имеет самостоятельного суда. Такая оптимизация предполагает сокращение общего количества председателей районных судов в каком-либо субъекте

РФ с одной стороны, а с другой - повышает авторитет председателей судов данного уровня, сказываясь положительно и на повышении авторитета всей судебной власти в целом.

Районные суды рассматривают подавляющее количество гражданских, административных и уголовных дел в качестве судов первой инстанции. Они же рассматривают в качестве суда апелляционной инстанции дела, рассмотренные мировыми судьями.

Районные суды - фактический облик судебной власти, как его видят непосредственно граждане Российской Федерации. Поэтому именно эти суды должны выглядеть дворцами правосудия. Именно в этих судах необходима такая пространственная организация посетителей, которая не позволяла бы пересекаться ординарным посетителям с лицами, находящимися под стражей. Для таких лиц должны быть оборудованы отдельные подъездные пути, отдельные лестницы и коридоры следования, с тем чтобы лицо, находящееся под стражей, следовало бы к месту рассмотрения дела без возможности его контакта с посторонними лицами. Именно такое обособление должно избавить лиц, находящихся под стражей, от дискриминационного размещения в отдельной зоне, огороженной стеклом (или решеткой).

Статус **военных судов** определен в [ст. 22](#) комментируемого Закона и в [ФКЗ "О военных судах"](#). Они являются федеральными судами общей юрисдикции, входят в судебную систему Российской Федерации, осуществляют судебную власть в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях и органах, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, и иные полномочия в соответствии с федеральными

конституционными законами и федеральными законами.

Окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды создаются по территориальному принципу по месту дислокации воинских частей и учреждений Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов. Военные суды располагаются в открытых для свободного доступа местах. Военные суды создаются и упраздняются федеральным законом.

Специализированные суды общей юрисдикции согласно [ст. 26](#) комментируемого Закона - органы судебной власти, специализирующиеся на определенной категории дел.

В зарубежных правовых порядках имеется практика создания в качестве отдельных трудовых судов, семейных судов, ювенальных судов, земельных судов и т.д. В свое время в Российской Федерации широко обсуждалась возможность создания административных судов - в период формирования формы административного судопроизводства в качестве самостоятельной процессуальной отрасли.

Имеются доводы как за создание специализированных судов, так и против них. Помимо очевидной причины, подвигающей к рассмотрению такой возможности, заключенной в профессиональной специализации судей, высказывается также мнение о том, что специализированные суды процессуально корреспондируют материальной отрасли права, гармонизируя тем самым всю правовую систему страны в целом. Довод об обратном - избыточность дифференциации и, соответственно, неизбежная фактическая путаница в компетенциях

специализированных судов.

Так, в Московском городском суде в качестве суда первой инстанции рассматриваются **дела о защите цифровых прав граждан**, то есть споры о защите прав на объекты, размещенные в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет. Возможно, из данного опыта сформируется отдельный специализированный суд общей юрисдикции по защите цифровых прав.

В настоящее время в России создан новый публично-правовой субъект РФ - **федеральная территория**. Полномочия первой такой территории являют собой смешение публичных функций органов местного самоуправления, региональных компетенций и федеральных полномочий. При этом управленческая неопределенность объединена в термин-новеллу "орган публичной власти", собирательный для органов государственной власти и органов местного самоуправления. При таком продвижении в государственном строительстве представляется не исключенной возможность создания специализированного суда общей юрисдикции федеральной территории.

Арбитражные суды округов являются судами по проверке в кассационной инстанции законности вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов субъектов РФ и арбитражных апелляционных судов, а в случаях, установленных федеральными законами, - судебных актов, принятых судами кассационной инстанции. Статус этих судов определен в [ст. 24](#) комментируемого Закона и [гл. 3](#) ФКЗ "Об арбитражных судах".

Арбитражные апелляционные суды являются

судами по проверке в апелляционной инстанции законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов РФ, принятых ими в первой инстанции. Статус судов закреплен в [ст. 24.1](#) комментируемого Закона и [гл. 3.1](#) ФКЗ "Об арбитражных судах".

Арбитражные суды субъектов РФ - суды экономического правосудия, рассматривающие дела по экономическим спорам в качестве судов первой инстанции. Согласно положениям [ФКЗ](#) "Об арбитражных судах" на территориях нескольких субъектов РФ судебную власть может осуществлять один арбитражный суд. Судебную власть на территории одного субъекта РФ могут осуществлять несколько арбитражных судов. Например, в Санкт-Петербурге Арбитражный суд один и для города федерального значения, и для Ленинградской области.

Арбитражные суды в Российской Федерации создаются федеральным законом.

Специализированные арбитражные суды, указанные в комментируемой [норме](#), существуют в настоящее время в единственном числе - Суд по интеллектуальным правам. Данный суд является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции в качестве суда первой и кассационной инстанций дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав. Положение суда закреплено в [гл. IV.1](#) ФКЗ "Об арбитражных судах" и [ст. 26.1](#) комментируемого Закона.

4. [Частью 4 комментируемой статьи](#) к судам субъектов РФ отнесены конституционные (уставные) суды субъектов РФ и мировые судьи.

Как отмечено выше, конституционные (уставные) суды с 1 января 2023 г. не будут иметь нормативного источника закрепления.

Мировые судьи в соответствии со [ст. 1](#) ФЗ "О мировых судьях" являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавливаются [Конституцией](#), комментируемым [Законом](#), иными федеральными конституционными законами, а порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается также законами субъектов РФ.

Согласно [ст. 28](#) комментируемого Закона мировой судья в пределах своей компетенции рассматривает гражданские, административные и уголовные дела в качестве суда первой инстанции.

Как указывалось выше, апелляционное обжалование актов мирового судьи осуществляется в районные суды. Тем самым обеспечивается процессуальное единство между федеральными судами и мировыми судьями.

Статья 5. Самостоятельность судов и независимость судей

Комментарий к [статье 5](#)

1. [Частью 1 комментируемой статьи](#) определено, что **суды осуществляют судебную власть самостоятельно**. Форма осуществления судебной власти - отправление правосудия. При этом комментируемое положение указывает, что при

осуществлении судебной власти **суды независимы**. Пределом независимости названы **Конституция** и закон.

Отметим, что в комментируемой **норме** речь идет как о самостоятельности судов, так и о самостоятельности судей как носителей судебной власти.

Самостоятельность судьи обеспечивается совокупностью правовых гарантий. Например, судья при принятии решения по рассматриваемому делу обязан руководствоваться законом, что должно исключать принятие произвольных, необоснованных решений. При этом судья должен исходить из внутреннего убеждения и своей совести. Данное особенно важно применительно к оценке совокупности всех имеющихся в деле доказательств.

Позиция судьи должна отвечать требованиям **Конституции**, материального закона, регулирующего спорное правоотношение, и соответствовать нормам процессуального закона. Судья не может зависеть от чьей-либо воли, он не вправе отдавать предпочтения каким-либо органам, лицам, участвующим в процессе в качестве сторон, в том числе и по признакам политической принадлежности. В связи с этим судья не должен участвовать в политической деятельности.

Признавая независимость судебной власти, законодательство России обеспечивает ее совокупностью гарантий деятельности судей, которые традиционно делят на политические, социально-экономические и юридические гарантии.

К **политическим гарантиям** относится принцип разделения властей, предполагающий запрет на вмешательство органов законодательной и

исполнительной власти в осуществление правосудия. Согласно п. 3 ст. 3 Закона РФ "О статусе судей" **судьям запрещено:**

- замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьей, арбитром;

- принадлежать к политическим партиям, материально поддерживать указанные партии и принимать участие в их политических акциях и иной политической деятельности;

- публично выражать свое отношение к политическим партиям и иным общественным объединениям и др.

Базу **социально-экономических гарантий** независимости судей составляет выплачиваемое им денежное вознаграждение, указанное в ст. 9 Закона РФ "О статусе судей". Независимость судьи обеспечивается предоставлением за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

К юридическим гарантиям независимости судей относятся:

- несменяемость судей, возможность приостановления и прекращения полномочий судьи только в порядке и по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

- неприкосновенность судей, невозможность привлечения судьи к уголовной ответственности иначе как в порядке, предусмотренном федеральным законом;

- особый порядок назначения судей на должность;

- предусмотренная законом процедура осуществления правосудия;

- запрет под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;

- право судьи на отставку;

- неограниченный срок полномочий судей и др.

Не менее важна и независимость суда. Осмысление этого обстоятельства позволяет заключить, что норма обеспечивает осуществление судебной власти даже и в тех моментах, которые не охватываются процессуальным законодательством.

Например, в промежутке между направлением заявления в суд и его принятием в производство (вынесением соответствующего процессуального документа с конкретным составом суда) само по себе заявление находится в суде, но не находится в производстве судьи, к компетенции которого оно отнесено законом. Аналогичная ситуация складывается при прохождении дел между инстанциями судов: между первой и апелляционной, между апелляционной и кассационной, а также первой и кассационной инстанциями. Такие дела уже переданы составом суда, их рассмотревшим, но еще не приняты судьями, которые их будут рассматривать в будущем.

Относительно понимания термина "закон" имеется устоявшееся мнение, что в данном случае

имеется в виду **исключительно федеральный закон**, но не региональный. Отметим, что согласно **ст. 3** комментируемого Закона элементом, обеспечивающим единство судебной системы, является необходимость применения в том числе регионального законодательства. Относительно же подчинения закону в той же **статье** указано на соблюдение всеми федеральными судами и мировыми судьями установленных федеральными законами правил судопроизводства. Таким образом, **норма не предполагает возможности установления региональных процессуальных правил осуществления судопроизводства (осуществления судебной власти) с учетом норм регионального законодательства.**

Пример. Губернатором Хабаровского края 20 февраля 2003 г. было принято Постановление N 50 "О приведении нормативных правовых актов Хабаровского края в соответствие с законодательством". В п. 3.1 названного Постановления установлено, что Постановление главы администрации Хабаровского края от 15.02.1993 N 64 "О порядке определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды и размещение отходов на начало 1993 г. на территории Хабаровского края" сохраняет силу и подлежит применению судами, другими органами и должностными лицами на территории Хабаровского края.

Признавая данную норму противоречащей комментируемым требованиям **Закона**, суды пришли к выводу, что п. 3.1 Постановления губернатора Хабаровского края от 20.02.2003 N 50 фактически устанавливает для судов процессуальное правило об обязательном применении нормативного правового акта субъекта РФ, следовательно, губернатор Хабаровского

края превысил свою компетенцию, так как нормативным правовым актом субъекта РФ не может быть регламентирована процессуальная деятельность федерального суда России (см. [Определение](#) СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.08.2003 N 58-Г03-17).

2. [Часть 2 комментируемой статьи](#) закрепляет статус независимости непосредственно лиц, отправляющих правосудие: **судей, присяжных и арбитражных заседателей**. Лица, отправляющие правосудие, независимы и подчиняются только [Конституции](#) и закону. При этом названным лицам [Конституцией](#) и федеральным законом установлены гарантии их независимости.

Гарантии независимости судей закреплены в [ст. ст. 120, 121 и 122 Конституции](#), согласно этим положениям судьи независимы и подчиняются только [Конституции](#) и федеральному закону. **Судьи несменяемы**. Порядок (процедура) привлечения судьи к уголовной ответственности определен федеральным законом. Кроме того, **судьи неприкосновенны**, имеют так называемый **судейский иммунитет**.

Также содержание принципа независимости судей раскрывают утвержденные 25 - 26 ноября 2002 Комиссией ООН по правам человека **Бангалорские принципы поведения судей** - независимость рассматривается в качестве первой (из шести) ценностей, которыми должны руководствоваться судьи.

Судья должен быть независим:

- от общества в целом;
- отдельных сторон, участвующих в деле, которое

находится на его рассмотрении;

- влияния со стороны исполнительной и законодательной ветвей власти;

- других судей.

Более того, опыт свидетельствует о том, что судья должен быть независим и от собственного эго, от своего физиологического, гормонального состояния. Самым сложным является отрешение при разрешении дела от своего "я", от бытовых проблем, от состояния здоровья, от беспокойства о семье, близких людях. Любые из изложенных обстоятельств ни в коем случае не должны влиять на судью и на принимаемые им решения. Данная проблема при всей своей простоте является каждодневной, и преодоление себя привычным волевым усилием формирует в конечном счете психоэмоциональный иммунитет, ценностное оформление которого, как правило, происходит по прошествии трех лет работы.

Однако необходимо иметь в виду, что независимость судей не является целью. Она - лишь средство обеспечения отправления справедливого правосудия и объективная гарантия (несмотря на вышеприведенный субъективный анализ) полного, всестороннего и объективного рассмотрения находящегося в производстве дела, иного материала.

В **ст. 9** Закона РФ "О статусе судей в РФ" установлены гарантии независимости судей.
Независимость судей обеспечивается:

- предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия;

- запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;

- установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи;

- правом судьи на отставку;

- неприкосновенностью судьи;

- системой органов судейского сообщества;

- предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Отдельно данной **статьей** установлено, **что судья, члены его семьи и их имущество находятся под особой защитой государства**. Органы внутренних дел обязаны принять необходимые меры к обеспечению безопасности судьи, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества, если от судьи поступит соответствующее заявление.

Гарантии независимости и неприкосновенности присяжного заседателя закреплены в **ст. 12** ФЗ "О присяжных заседателях". Согласно положениям данной **статьи** на присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные **Конституцией**, комментируемым **Законом**, **п. 1** (за исключением **абз. 3, 4 и 6**), **абз. 1 п. 2 ст. 9, ст. 10, п. п. 1, 2, 5, 6, 7 и 8 ст. 16** Закона РФ "О статусе судей в РФ", Федеральным **законом** от 20.04.1995 N 45-ФЗ "О

государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов".

Согласно **п. 30 ст. 5 УПК** **присяжным заседателем** является лицо, привлеченное в установленном порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесении вердикта.

Арбитражными заседателями арбитражных судов субъектов РФ являются граждане Российской Федерации, наделенные в порядке, установленном **ФЗ "Об арбитражных заседателях"**, полномочиями по осуществлению правосудия при рассмотрении арбитражными судами субъектов РФ в первой инстанции подведомственных им дел, возникающих из гражданских правоотношений.

На арбитражного заседателя и членов его семьи в период осуществления им правосудия распространяются гарантии неприкосновенности судей и членов их семей, установленные **Конституцией**, комментируемым **Законом**, **абз. 1 п. 2 ст. 9, ст. 10, п. п. 1, 2, 5 - 7 ст. 16** Закона РФ "О статусе судей в РФ".

Время исполнения арбитражным заседателем полномочий по осуществлению правосудия учитывается при исчислении ему всех видов трудового стажа. За арбитражным заседателем в период осуществления им правосудия сохраняются средний заработок по основному месту работы, а также гарантии и льготы, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

3. **Часть 3 комментируемой статьи** закрепляет принцип, согласно которому **суд должен разрешать коллизии (противоречия), выявленные при**

рассмотрении дела между актами различной юридической силы. Норма-принцип предписывает суду применять акт, имеющий наибольшую юридическую силу.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 судам разъяснено, что если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с ч. 2 ст. 120 Конституции, ч. 3 комментируемой статьи и ч. 2 ст. 11 ГПК нормы, имеющей наибольшую юридическую силу. При установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, данные в Постановлениях от 31.10.1995 N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" и от 10.10.2003 N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации".

Особо следует подчеркнуть разницу, выявленную Конституционным Судом РФ, между неприменением нормы, противоречащей более сильному акту, и оспариванием нормы в порядке судебного нормоконтроля.

Например, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 06.07.2018 N 29-П "По делу о проверке конституционности п. 1 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

указано, что в отличие от признания судом нормативного правового акта не подлежащим применению в конкретном деле как противоречащего акту большей юридической силы последствием признания судом нормативного правового акта недействующим является его исключение из системы правового регулирования, обеспечиваемое доведением такого решения суда до сведения широкого круга лиц в надлежащем порядке (п. 2 ч. 4 ст. 215 и ч. 1 ст. 216 КАС) и возможностью пересмотра в установленных случаях состоявшихся судебных решений, основанных на этом акте.

Следовательно, таким решением суда удовлетворяется как индивидуальный интерес лица в защите принадлежащих ему прав (уже нарушенных применением этого акта или находящихся под непосредственной угрозой нарушения в будущем), так и общественный интерес в поддержании законности и правопорядка в целом.

В свою очередь, осуществляемая, в частности, арбитражным судом оценка нормативного правового акта на предмет его соответствия нормативному правовому акту большей юридической силы (ст. 120 ч. 2 Конституции и ч. 2 ст. 13 АПК) не только выступает частью процедуры выбора подлежащих применению норм права, присущей принятию любого судебного решения, но и служит еще одним способом защиты нарушенных прав (абз. 13 ст. 12 ГК), имеющим процессуально-правовое содержание.

Отдельно при освещении данного вопроса следует подчеркнуть наличие в правовой системе России принципа **lex specialis derogat generali**, когда **специальный закон отменяет общий закон**, равно применяемый всеми судами судебной системы России.

Например, в **Постановлении** Конституционного Суда РФ от 22.05.2019 N 20-П "По делу о проверке конституционности п. 2.1 ч. 2 ст. 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда" суд указал, что при решении коллизии между **п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК** (общая норма) и **ч. 2 ст. 325 УПК** (специальная норма) именно специальная норма обладает приоритетом исходя из общеправового принципа *lex specialis derogat generali*, определяющего критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения.

Верховный Суд РФ в Решении от 07.08.2001 N ГКПИ 01-1167 подчеркнул, что при наличии специальной нормы, регулирующей конкретные отношения, применяются положения специальной нормы.

Пример. Суд кассационной инстанции согласился с мнением суда первой инстанции, который правомерно отметил, что нормы **Закона** о контрактной системе являются специальными по отношению к гражданскому законодательству Российской Федерации, а потому (исходя из принципа *lex specialis derogat generali*) применению в спорных правоотношениях подлежат именно нормы специального законодательства (см. **Постановление** Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2019 N Ф05-15869/19 по делу N А40-304408/2018).

Пример. Суд кассационной инстанции общей юрисдикции согласился с судом апелляционной инстанции в том, что ответственность в виде наложения судебного штрафа за утрату исполнительного листа

регулируется **ГПК**, что соответствует принципу *lex specialis derogat generali*. Так, в силу **ст. 431** ГПК должностное лицо, виновное в утрате переданного ему на исполнение исполнительного листа или судебного приказа, может быть подвергнуто судебному штрафу в порядке и в размере, которые установлены **гл. 8** ГПК (см. **Определение** Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30.12.2019 по делу N 8Г-245/2020-(8Г-2474/2019)).

Таким образом, вопрос о конкуренции норм в случае их коллизии разрешается балансом применения двух принципов: закрепленного в комментируемой **статье** и нормативно неформализованного положения *lex specialis derogat generali*.

4. **Часть 4 комментируемой статьи** закрепляет правило о том, что **в Российской Федерации не могут издаваться нормативные правовые акты, отменяющие или умаляющие самостоятельность судов, независимость судей.**

Так, **п. 2 ст. 14** Федерального закона от 22.08.2004 N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в **ст. 19** Закона РФ "О статусе судей в РФ" был внесен ряд изменений, в частности, предусматривающих, что судьи, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, обеспечиваются в соответствии с нормами,

установленными законодательством Российской Федерации, отдельными жилыми помещениями с учетом права судьи на дополнительную площадь в размере 20 кв. м или в виде отдельной комнаты, приобретаемыми за счет средств федерального бюджета, выделяемых на эти цели судам Российской Федерации, в порядке, установленном Правительством.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 31.01.2008 N 2-П "По делу о соответствии Конституции Российской Федерации положения п. 2 ст. 14 Федерального закона от 22.08.2004 N 122-ФЗ..." положения данной **нормы** признаны не соответствующими **Конституции**. Мотивируя свое решение, суд указал, что по смыслу положений комментируемой **статьи**, **ФЗ** "О финансировании судов" и **Закона** РФ "О статусе судей в РФ" в их нормативном единстве принципы, базовые стандарты и основные условия обеспечения жилыми помещениями судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, **подлежат установлению непосредственно в федеральном законе**. В частности, он должен был бы определить четкие и недвусмысленные критерии, на основании которых судья может быть признан нуждающимся в улучшении жилищных условий, сроки предоставления и правовой режим жилых помещений, а также порядок введения в действие соответствующих законодательных норм по кругу лиц, не допуская снижения общего уровня ранее установленного материального обеспечения.

5. Частью 5 комментируемой статьи установлены **общие основания ответственности лиц, виновных в оказании незаконного воздействия на судей, присяжных и арбитражных заседателей**, участвующих в осуществлении правосудия, а также в ином вмешательстве в деятельность суда.

Административной ответственности подлежат лица, виновные:

- в неисполнении распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов ([ст. 17.3 КоАП](#));

- воспрепятствовании явке в суд присяжного заседателя для участия в судебном разбирательстве ([ст. 17.5 КоАП](#));

- непредставлении информации для составления списков присяжных заседателей ([ст. 17.6 КоАП](#)).

Уголовной ответственности подлежат лица, виновные:

- в воспрепятствовании осуществлению правосудия и производству предварительного расследования ([ст. 294 УК](#));

- посягательстве на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование ([ст. 295 УК](#));

- угрозе или насильственным действиям в связи с осуществлением правосудия или предварительного расследования ([ст. 296 УК](#));

- неуважении к суду ([ст. 297 УК](#));

- клевете в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава ([ст. 298.1 УК](#));

- разглашении сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса (ст. 311 УК).

В целях обеспечения государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, сотрудников федеральных органов государственной охраны, осуществляющих функции, выполнение которых может быть сопряжено с посягательствами на их безопасность, а также создания надлежащих условий для отправления правосудия, борьбы с преступлениями и другими правонарушениями Федеральным [законом](#) от 20.04.1995 N 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" **установлена система мер государственной защиты жизни, здоровья и имущества указанных лиц и их близких.**

Статья 6. Обязательность судебных постановлений

Комментарий к [статье 6](#)

1. [Часть 1 комментируемой статьи](#) гласит об **обязательности и неукоснительности исполнения всеми без исключения лицами как судебных актов, так и распоряжений (обращений) суда.**

Однако между двумя этими понятиями, сведенными в единую норму критерием неумолимости исполнения, имеется значимая материально-правовая и процессуальная разница: первые разрешают по существу материальное правоотношение и адресованы неопределенному кругу лиц, а вторые являются процессуальной мерой, направленной на обеспечение

рассмотрения дела.

Вместе с тем в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" дано разъяснение, что к числу лиц, к которым могут быть адресованы обязательные для исполнения распоряжения, относятся адвокатские палаты субъектов РФ и органы опеки и попечительства.

Вступившие в законную силу судебные акты являются основаниями к возникновению, изменению и прекращению гражданских, административных и уголовно-правовых отношений. Законная сила судебного акта избирательно (в отличие от закона) распространяет свое действие только на участников судопроизводства либо лиц, чьи права и охраняемые законом интересы затрагиваются данным актом, которые вследствие этого получают возможность его оспаривания.

Свойство законности судебного акта порождает свойство его преюдициальности, в силу которого фактические обстоятельства, установленные в судебном акте в случаях, указанных в процессуальном законе, не нуждаются в повторном установлении, а принимаются в уже установленном виде. Более того, законная сила судебного акта судов вышестоящих инстанций по отношению к нижестоящим судам предполагает необходимость применения ими правовой позиции вышестоящего суда.

В законную силу судебные акты вступают либо по истечении установленного законом времени для его апелляционного обжалования, либо после апелляционной проверки. Отметим, что в

апелляционной инстанции ревизии в силу доводов апелляционной жалобы (представления) подвергаются как вопросы права, так и установление фактических обстоятельств по делу. Только в первой и в апелляционной инстанциях возможно приобщение и исследование новых доказательств. Поэтому вступившие в законную силу судебные акты по завершении апелляционной проверки и имеют возможность преюдициального влияния на иные споры в порядке гражданского, административного либо уголовного судопроизводства.

Нормы, аналогичные комментируемому законоположению, содержатся в отраслевом процессуальном законодательстве соответствующей формы судопроизводства, например, в [ч. 2 ст. 13 ГПК](#), [ч. 1 ст. 16 КАС](#), [ч. 4 ст. 154 АПК](#) (в части законных распоряжений). В уголовном судопроизводстве обеспечение неукоснительности исполнения распоряжений председательствующего обеспечивается мерами воздействия за нарушение порядка в судебном заседании согласно [ст. 258 УПК](#).

Вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов **являются обязательными** для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Так, например, в [ответе](#) на вопрос 12 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 2 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 июня 2015, разъяснено, что и определения суда об истребовании

доказательств, в рассматриваемом случае из ЕГРН, относятся к обязательным для исполнения требованиям суда вне зависимости от соблюдения (несоблюдения) формы запроса сведений из ЕГРН. Верховный Суд РФ указал, что в случае необходимости истребования сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в целях правильного и своевременного рассмотрения дела суд выносит соответствующее определение, которое в силу свойства обязательности судебных актов должно быть исполнено органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество.

Обеспечение исполнения вступивших в законную силу судебных актов осуществляется **службой судебных приставов, либо применительно к исполнению актов уголовного судопроизводства - Федеральной службой исполнения наказаний.** Обе службы подведомственны Минюсту.

Из смысла приведенных разъясняющих положений Верховного Суда РФ следует, что под **законными распоряжениями, требованиями, поручениями** понимаются процессуально выражаемые в определениях (устные, вносимые в протокол заседания и вынесенные в форме отдельного процессуального документа) меры суда, направленные на своевременное, объективное и всестороннее установление обстоятельств рассматриваемого дела при обеспечении порядка непосредственно в судебном заседании: внимание к участию в деле, последовательность выступлений участников в порядке, установленном процессуальным законом.

Распоряжения, как правило, адресуются

участникам судебного заседания, **требования** - к иным органам публичной власти, например, в случае необходимости устранения обстоятельств, приведших к совершению наказуемого деяния, а **поручения** должны рассматриваться как элемент истребования доказательств, в том числе по обеспечению явки свидетелей, специалистов и других лиц, привлекаемых к рассмотрению.

Относительно обеспечения исполнения законных распоряжений, требований, поручений, вызовов и других обращений суда необходимо учитывать, что Федеральным **законом** от 28.11.2018 N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" значимо увеличены размеры ответственности за неисполнение законных распоряжений суда.

Стоит отметить терминологическую разницу в выражениях "являющиеся обязательными" и "подлежат неукоснительному исполнению". Представляется, что в первом случае обязательность предполагает, что в обратном случае наступает ответственность, а неукоснительность исполнения означает, что вне зависимости от наступления ответственности требование (распоряжение, поручение, вызов) суда будет исполнено, что обеспечивается службой судебных приставов в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве и сотрудниками ФСИН в уголовном процессе.

Данный вид процессуальной ответственности необходимо отличать от административной ответственности, установленной **ст. 17.3 КоАП** за неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов, и от уголовной ответственности,

установленной [ст. 294](#) УК за воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования.

[Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28.11.2018 N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" судам разъяснено, что в связи с тем, что **закон, устанавливающий или усиливающий ответственность, не имеет обратной силы**, процессуальный штраф за нарушение, совершенное до вступления в силу Федерального [закона](#) N 451-ФЗ, не может превышать пределов, установленных процессуальным законодательством в редакции, действовавшей до вступления в силу указанного Федерального [закона](#) (например, [ч. 3 ст. 57](#), [ч. 1 ст. 85](#), [ч. 2 ст. 140](#), [ч. 3 ст. 159](#), [ч. 4 ст. 162](#) ГПК, [ст. 119](#) АПК).

2. В [ч. 2 комментируемой статьи](#) следует выделить **установление ответственности за невыполнение постановления суда и ответственности за проявление неуважения к суду**. Хотя данные виды ответственности и объединены посредством использования между ними словосочетания "а равно", предполагающего синонимичность ответственности, тем не менее первая является материально-правовой и закреплена в законодательстве об административных правонарушениях (в части описания составов административных деликтов) и в уголовном законе, а вторая является видом процессуальной

ответственности, привлечение к которой осуществляется непосредственно судом при рассмотрении соответствующего дела.

Административной ответственности подлежат лица, виновные:

- в неисполнении законного распоряжения судьи о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила (ст. 17.3 КоАП);

- неприятию мер по частному определению суда или представлению судьи (ст. 17.4 КоАП);

- воспрепятствовании законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов (ст. 17.8 КоАП);

- нарушении законодательства об исполнительном производстве (ст. 17.14 КоАП);

- неисполнении содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера (ст. 17.15 КоАП).

Уголовной ответственности подлежат лица, виновные:

- в неуважении к суду (ст. 297 УК);

- незаконных действиях в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (ст. 312 УК);

- злостном неисполнении представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствовании их исполнению ([ст. 315 УК](#)).

Процессуальная ответственность закреплена в соответствующем процессуальном кодексе. Так, в [гл. 8 ГПК](#) регулируется порядок наложения, сложения и уменьшения судебных штрафов в порядке гражданского судопроизводства.

Пример. Конституционный Суд РФ в [Определении](#) от 04.04.2017 N 698-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александрова Владимира Валентиновича на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 106 и ч. 3 ст. 159 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснил, что согласно [ГПК](#) применение мер направлено как на наказание правонарушителя, так и на обеспечение эффективного функционирования судебной власти, объективно нуждающейся в создании специальных охранительных мер оперативного реагирования на противоправное поведение участников процесса и иных лиц, присутствующих в зале судебного заседания.

Использование такой меры воздействия, как судебный штраф (до 1 000 руб.), относится к дискреционным полномочиям суда и не предполагает вынесения произвольного, немотивированного решения. **Судебные штрафы в административном судопроизводстве** налагаются в порядке,

установленном [ст. 122 КАС](#).

При этом в [п. 19](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.06.2017 N 21 "О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел" разъяснено, что по смыслу [ч. 2 ст. 122 КАС](#) под **неуважением к суду** понимается совершение действий (бездействия), свидетельствующих о явном пренебрежении к установленным в суде правилам поведения, например:

- использование в тексте поданного в суд процессуального документа неприличных выражений, не оскорбляющих участников судебного разбирательства, лиц, содействующих осуществлению правосудия, суд;

- не обусловленное изменением обстоятельств дела или другими объективными причинами неоднократное заявление одного и того же ходатайства, в отношении которого уже вынесено и оглашено определение суда.

При этом **не должны квалифицироваться в качестве неуважения к суду** такие действия (бездействие), ответственность за совершение которых предусмотрена иными нормами процессуального законодательства, например:

- непредставление истребуемых судом доказательств;

- неявка надлежащим образом извещенного лица, явка которого была признана судом обязательной, в судебное заседание.

Также не квалифицируются в качестве

неуважения к суду действия (бездействие), которые влекут уголовную ответственность.

Если при рассмотрении административного дела суд обнаружит в действиях лиц, участвующих в деле, иных участников судебного разбирательства, должностных лиц или иных лиц признаки преступления, он сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия (ч. 4 ст. 200 КАС).

Судебные штрафы в арбитражном судопроизводстве налагаются в порядке и в случаях, установленных АПК. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать 5 000 руб., на должностных лиц - 30 000 руб., на организации - 100 000 руб., если иное не предусмотрено ст. 119 АПК.

Согласно положениям ст. ст. 117, 118 УПК в случаях неисполнения участниками **уголовного судопроизводства** процессуальных обязанностей, предусмотренных УПК, а также нарушения ими порядка в судебном заседании на них может быть наложено денежное взыскание в размере до 2 500 руб.

Согласно ч. 2 ст. 111 УПК денежное взыскание может быть применено к потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику, понятому. В соответствии с ч. 3 ст. 333 УПК денежное взыскание может быть применено к присяжному заседателю за неявку в суд без уважительных причин. В соответствии с ч. 3 ст. 105 УПК денежное взыскание до 10 000 руб. может быть применено к поручителю в случае невыполнения им своих обязательств лица, которым несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) был отдан под присмотр.

На таких участников уголовного

судопроизводства, как защитник, прокурор, государственный обвинитель, следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, **наложение денежного взыскания законом не предусмотрено.**

3. Согласно **ч. 3 комментируемой статьи** **обязательность на территории Российской Федерации постановлений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей определяется международными договорами Российской Федерации.**

Аналогичные правила закреплены в **ст. 409 ГПК и ст. 241 АПК.**

Иностранные судебные решения, не требующие принудительного исполнения, могут быть признаны и **при отсутствии с соответствующим государством международного договора**, но только в случаях, предусмотренных федеральным законом (**ст. 415 ГПК, ст. 245.1 АПК**).

Среди международных договоров России, предусматривающих взаимное признание и исполнение судебных решений, следует выделить заключенную странами СНГ в 1993 г. **Конвенцию** о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам и **Соглашение** стран СНГ о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 1992 г.

Однако в гораздо большей степени регулирование рассматриваемых отношений осуществляется **двусторонними договорами о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам**, многие из которых заключены

Советским Союзом и продолжают действовать в Российской Федерации. Такого рода договоров насчитывается более 30, например:

- **Договор** между Российской Федерацией и Аргентинской Республикой о сотрудничестве и правовой помощи по гражданским, торговым, трудовым и административным делам от 20.11.2000;

- **Договор** между Российской Федерацией и Республикой Куба о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 14.12.2000.

Среди международных договоров России, предусматривающих взаимное признание и исполнение судебных решений, выделяют **Конвенцию** о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г. (Минская конвенция), а также **Соглашение** стран СНГ о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности 1992 г.

Признание и исполнение иностранных судебных решений, но лишь по некоторым категориям гражданских дел, вытекает и из других многосторонних конвенций с участием России:

- Гаагской **конвенции** по вопросам гражданского процесса от 1954 г.;

- Римской **конвенции** об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности, от 1952 г.;

- Международной **конвенции** о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью от

1969 г., и др.

При разрешении вопроса об исполнении иностранного судебного решения на территории России суд определяет, относится ли предъявленное к признанию и исполнению иностранное судебное решение к кругу тех решений, признание и исполнение которых предусмотрено соответствующим международным договором.

Иностранный судебный акт как объект признания и исполнения оценивается соответствующим судом Российской Федерации с учетом отраслевого характера дела (гражданского, семейного, трудового) или отдельной категории гражданских дел, юрисдикционной компетенции постановившего его органа и с позиции процессуальной формы.

Отметим, что признание и исполнение решений иностранных судов, международных судов следует отличать от разрешения судами споров, возникающих из отношений, осложненных иностранным элементом.

В [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 N 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом" судам дано разъяснение, что **под делами по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом, понимаются дела:**

- с участием иностранных лиц;

- по спорам, предметом которых являются права на имущество, иной объект, находящийся на территории иностранного государства (например, права на

имущество в иностранном государстве, которыми обладает российская организация, права на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, находящиеся или зарегистрированные в иностранном государстве);

- по спорам, связанным с юридическим фактом, имевшим место на территории иностранного государства, в частности спору, вытекающему из обязательств, возникающих из причинения вреда, произошедшего в иностранном государстве.

Статья 7. Равенство всех перед законом и судом

Комментарий к [статье 7](#)

1. Комментируемая [статья](#) закрепляет **принцип равенства всех перед законом и судом**. [Закон](#) его провозглашает, суд - детализирует применительно к конкретным основаниям.

Возможно рассмотрение комментируемого принципа равенства в системной взаимосвязи, то есть одновременности обеспечения законом равенства как перед законом, так и перед судом.

Возможно рассмотрение принципа **равенства перед законом** как самодостаточного принципа, чье фундаментальное значение современного государственного устройства трудно переоценить. При этом **равенство всех перед судом** - также самостоятельный принцип, означающий наличие единой, одинаковой для всех судебной системы, обеспечивающей каждому человеку:

- независимо от каких бы то ни было

обстоятельств справедливое и гласное разбирательство дела компетентным, независимым судом;

- равное для всех применение норм законодательства в процессе разрешения судебного спора;

- процессуальное равенство (равный объем прав) сторон в судебном заседании.

Рассматривая принцип равенства перед судом, следует заключить, что он является процессуальным догматом, обеспечивающим состязательность и равноправие сторон при рассмотрении дела судом.

Проблемы равенства перед судом и процессуального равноправия неоднократно затрагивались в решениях Конституционного Суда РФ (см., например, Постановления от 14.02.2000 [N 2-П](#), от 08.12.2003 [N 18-П](#), от 29.06.2004 [N 13-П](#), от 27.06.2005 [N 7-П](#); Определения от 06.11.2003 [N 390-О](#), от 08.04.2004 [N 132-О](#), от 07.12.2006 [N 548-О](#), от 04.06.2007 [N 518-О-П](#) и др.).

Вместе с тем в [Постановлении](#) Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 [N 7-П](#) отмечается, что принцип равенства всех перед законом гарантирует одинаковые права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, и **не исключает возможность установления различных условий для различных категорий субъектов права**. Такие различия, однако, не могут носить произвольный характер, они должны основываться на объективных характеристиках соответствующих категорий субъектов.

Возвращаясь к содержанию комментируемой

нормы, отметим, что равенство перед законом и судом, по нашему мнению, должно рассматриваться неразделимо.

По замыслу **концепция равенства перед законом**, возникшая в полисах-государствах Древней Греции, означала принятие ключевых решений всем сообществом граждан (свободных мужчин) города-государства, поскольку решения о мире и войне ими же и выполнялись - граждане города были членами фаланги во время войны, защищавшими город плечом к плечу в условиях уже физического равенства.

Равенство перед судом - воззрение, аналогично сформулированное также в Древней Греции. Считается, что в похоронной речи павшим воинам Афин в сражении со спартанцами Перикл (в пересказе Фукидида) в 431 г. до н.э. сформулировал эту мысль следующим образом: "Закон обеспечивает равную справедливость для всех в их личных спорах".

Однако в современной правовой системе используются идеи не древнегреческого равенства, которые воспринимали равенство перед законом (в качестве элемента сообщества) и равенство перед судом (в частных делах) раздельно, а воззрения эпохи Просветителей, плеяда которых исходила из общего представления обоснования человеческой и общественной жизни естественными принципами устройства жизни.

Одно из направлений воззрений этой эпохи - **естественное право**, постулаты которого выражены, например, Дж. Локком (1632 - 1704 гг.). Они опираются на теорию естественного права и общественного договора: люди, находясь в состоянии естественной свободы, распоряжаются своей личностью и

имуществом в соответствии с тем, как они считают возможным для себя в границах закона природы, не испрашивая разрешения у какого-либо другого лица и не завися от чьей-либо воли.

Юрисдикции людей равновелики и собственно такое состояние и предполагается состоянием равенства. Эти идеи изложены в трудах Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье и других философов эпохи Просвещения. В результате мысль о том, что для создания государства люди отдают часть свобод, получая взамен защиту, правосудие и гарантию соблюдения своих прав, прозвучала в [преамбуле](#) Конституции США, в которой имеется утверждение, что "народ принимает [Конституцию](#) в целях обеспечения внутреннего спокойствия, организации совместной обороны и содействия общему благосостоянию". В свою очередь этот документ стал лекалом, по которому создают важнейшие правовые документы своего устройства государства, освобождавшиеся от колониальной зависимости Великобритании.

Таким образом, представление о равенстве перед законом и судом, основанное на представлении этого равенства, исходящего из естественной свободы и добровольного отчуждения некоторой части прав (их умаления) государству для совместной защиты, безопасности и правосудия, и лежит в основе современного понимания принципа равенства всех перед законом и судом.

В завершение анализа постулата равенства стоит также отметить и иное значение, вкладываемое в него, - равенство перед судом, понимаемое как **право на суд равных**, с соблюдением процедуры *хабеас корпус*, тесно связанной с принципом неприкосновенности личности. Оно было сформулировано в Великой хартии

вольностей 1215 г. С течением времени постулаты Хартии трансформировались, но так или иначе были рецептированы колонистами и в последующем включены в новые правовые системы. В настоящее время понимание права на суд равных выражается как общественный идеал "Equal justice under law" ("Равное правосудие перед законом") - надпись-девиз на западном фронто́не Верховного суда США.

2. **Часть 2 комментируемой статьи** не должна восприниматься исключительно как продолжение **ч. 1**, определяющей равенство перед законом и судом. **Часть 2 запрещает процессуальную дискриминацию** и сама по себе является полноценной нормой комментируемого **Закона**.

Дискриминацию возможно определить как совокупность норм, закрепляющих неоправданные различия между людьми на основе их государственной, социальной, половой, расовой, национальной, языковой или политической принадлежности. Люди могут подвергаться дискриминации по признаку происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, места рождения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и т.д.

Дискриминация особенно проявляется, когда с отдельными лицами или группами обращаются несправедливо, хуже, чем с другими людьми, на основании их фактического или предполагаемого членства в определенных группах или социальных категориях. Дискриминация означает в числе прочего **ограничение возможностей или привилегий** для членов одной группы, которые доступны членам другой группы.

Дискриминационные традиции, политика, идеи, практика и законы существуют во многих странах. Средством борьбы с дискриминацией являются попытки установить квоты в интересах тех, кто считается ее жертвами. Такая практика называется **обратной дискриминацией** и не имеет позитивной рецепции в правовой системе России.

Рассматривая процессуальное положение сторон как членство участников процесса в определенной группе, стоит отметить, что члены такой группы воспринимают авторитет суда внутри группы как предустановленный применительно к каждому из них в отдельности, а не в отношении группы как единого целого. Например, авторитет суда воспринимается самостоятельно истцом в гражданском, административном и арбитражном процессе как средство обретения искомого, а ответчиком - как возможность предоставления законной защиты в случае неправомерного посягательства на охраняемые права и законные интересы.

В уголовном процессе обвинитель и его защита самостоятельно воспринимают авторитет суда с одной стороны (обвинения) как возможность достижения целей правосудия и с другой стороны (защиты) как законную гарантию соблюдения процедуры. В конечном счете авторитет суда в уголовном судопроизводстве, направленный на постижение истины по делу, становится самостоятельной доминантой и воспринимается, как указано выше, обособленно каждым из участников процесса.

Кроме того, в процессуальных отношениях фактически исключена реакция участника процесса на предпочтение себе, но может присутствовать реакция

на предпочтение другой стороне. Такая реакция в конечном счете займет место в доводах соответствующей жалобы на решение суда по существу рассмотрения дела, то есть будет иметь соответствующую процессуальную форму, что превентивно также служит целям предотвращения дискриминации, поскольку предоставление предпочтения либо непредоставление соответствующего процессуального права (возможности к его реализации) при влиянии на существо решения является основанием к его отмене или изменению.

Комментируемое законоположение сформулировано таким образом, что не предполагает возможности ни дискриминации, ни обратной дискриминации.

Анализ запрета процессуальной дискриминации вновь и вновь возвращает нас к визуальному положению обвиняемого, пространственно отчужденному от иных участников. Такое обособление может создавать иллюзорное представление о презюмируемом наличии общественной опасности со стороны обвиняемого до оглашения (обвинительного) приговора и фактически само по себе вмешивается в компетенцию суда и в его независимость. Между тем запрет на предпочтения должен в равной степени выражаться не только в обеспечении равенства процессуальных прав и обязанностей сторон, но и в их натуральном положении во время рассмотрения дела.

Конституционный Суд РФ в [Определении](#) от 16.07.2015 N 1606-О отметил, что комментируемая [статья](#) по существу воспроизводит положения ст. 19 ([ч. 1](#) и [2](#)) Конституции и потому не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан.

Однако **ч. 2 ст. 19** Конституции содержит гарантию со стороны государства равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Эта же **норма** запрещает любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Комментируемое законоположение закрепляет **отсутствие предпочтения со стороны суда**. По смыслу самого комментируемого **Закона** отсутствие такого предпочтения должно иметь место ни где-либо вообще, а конкретно при рассмотрении гражданского, административного, уголовного либо арбитражного дела судом. Таким образом, речь идет не о формализованном равенстве, а о запрете суду оказывать предпочтение, то есть вообще проявлять какое-либо отношение к любой из сторон дела - даже проявляемая жестами, мимикой симпатия, невербальное одобрение, которое, к слову сказать, может проявиться в качестве поддержки растерянному человеку в системе судопроизводства в силу неопытности, молодости, иной причины, - означает умаление прав другой стороны, такой поддержки не получающей. Поэтому даже такое предпочтение не должно проявляться со стороны суда при рассмотрении дела, отнесенной законом к его компетенции.

Статья 8. Участие граждан в осуществлении правосудия

Комментарий к **статье 8**

1. **Часть 1 комментируемой статьи** закрепляет **право граждан на участие в отправлении правосудия**. Порядок такого участия определяется федеральными законами. На сегодняшний день это **участие в форме присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве и арбитражных заседателей в арбитражном процессе**. **Гражданский и административный процессы не предполагают участия граждан** в отправлении правосудия, что является существенным недостатком судебной системы.

Часть 5 ст. 32 Конституции определяет право граждан Российской Федерации участвовать в отправлении правосудия вне зависимости от формы судопроизводства.

Статья 1 комментируемого Закона закрепила, что судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных, народных и арбитражных заседателей.

По смыслу комментируемого положения, выявленного в **Определении** Конституционного Суда РФ от 27.12.2005 N 522-О, в данной **норме** речь идет о гражданах как о лицах, не принимающих профессионального участия в отправлении правосудия, в деятельности судебной власти. Конституционный Суд РФ пояснил, что такое участие призвано способствовать повышению доверия к судебной власти, оно является одной из признанных форм общественного контроля за отправлением правосудия.

Право на участие граждан, а иначе говоря,

источника власти в России (многонационального народа, его представителей), является, собственно, не столько правом граждан, сколько источником легитимности судебной власти.

В текущей ситуации правового регулирования судебной власти **источником ее легитимации выступает Президент**, обладающий общенациональной поддержкой, настолько всеобъемлющей, что ее достаточно и на легитимацию иных институтов государственного управления. Один из них - судебная система, назначение профессиональных судей в основные звенья которой (районные, областные и приравненные к ним апелляционные и кассационные суды) осуществляет Президент своими указами.

Такой степени легитимности судебной власти достаточно для выражения к ней доверия населением и хозяйствующими субъектами. Об этом свидетельствует загруженность судов. Количество рассматриваемых дел год от года неуклонно возрастает, а это означает, что норма о праве каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, закреплённая в [ст. 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.), является фактически постоянно реализуемой.

Вместе с тем источником легитимности судебной власти в России исторически выступает и ее народ. Такое положение сформировалось в результате судебной реформы Александра II. В период после революционного государственного строительства и построения социалистического государства представительство народа в отправлении правосудия сохранялось и имело значение. С учетом исторической ретроспективы с 1864 г. и по наши дни народное

представительство в отправлении правосудия следует понимать как самостоятельный процессуальный институт.

По нашему мнению, **только правовые институты обеспечивают правовую определенность в условиях конкуренции разделенных властей.** Обратное, то есть отсутствие института народного представительства в судопроизводстве, свидетельствует о недостаточной степени разделенности власти на исполнительную, законодательную и судебную, следствием чего может явиться зависимость судебной власти.

Таким образом, институт народного участия в отправлении правосудия многофункционален и необходим непосредственно самой судебной системе, необходим народу как источнику власти для ее проявления и формализации и народу же для формирования той степени доверия к суду, которая не будет зависеть от степени доверия к иному проявлению власти, а станет самодостаточной.

Историческая ретроспектива участия народа в отправлении как гражданского, так и уголовного правосудия в России более значима, нежели аналогичная в странах западной демократии.

Впервые суды присяжных были институализированы в Российской Империи в результате масштабной судебной реформы 1864 г.

После Октябрьской революции 1917 г. **Декретом** о суде от 22.11.1917 N 1 устанавливалось, что в заседании суда участвуют **очередные заседатели.** Декретом о суде N 2, вышедшим в марте 1918 г., было продолжено правовое регулирование института

народных заседателей, в частности, в [ст. 3](#) данного документа был определен состав народных заседателей для разрешения гражданских дел.

Народные заседатели фактически были устранены из отправления гражданского правосудия в первой половине 90-х гг. прошлого века.

Фактически народные заседатели в гражданских делах (аналогия с Schoffengericht - судами германской континентальной системы права) - это разумный компромисс между судом присяжных (англо-американский элемент правовой системы, восходящий к праву на "суд равных"), полный состав которого является достаточно дорогим "удовольствием" в целом как для уголовных, так и для гражданских дел, и профессиональным судом. В составе суда, таким образом, объединяются судьи факта (присяжные, заседатели) и судьи права (профессиональные судьи).

Однако у такого суда имеются и очевидные недостатки: суд с участием судей факта при реальном голосовании в совещательной комнате лишен возможности мотивировки постановленного судебного акта, отнимая тем самым у сторон возможность апелляционной проверки вынесенного решения.

В [Постановлении](#) Конституционного Суда РФ от 07.07.2020 N 33-П указано, что **процессуальные правила принятия судебных актов, в том числе судом с участием присяжных заседателей, должны содержать институциональные и процедурные механизмы**, позволяющие обеспечить вынесение судебного решения, отвечающего критериям справедливости, по результатам объективного разбирательства дела судом, независимость и беспристрастность которого не должны подвергаться

обоснованному сомнению ни с субъективной точки зрения участников судопроизводства, ни с объективной точки зрения, выражающей публичный интерес в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной власти. Такие механизмы призваны служить тому, чтобы судебные решения, выносимые именем Российской Федерации, не только были формально законными, но и воспринимались как правосудные, а также могли быть проверены в суде как минимум апелляционной инстанции на предмет соответствия указанным требованиям.

Так или иначе, но все формы судопроизводства должны находиться в одинаковых условиях отправления правосудия, а это означает, что гражданская и административная формы судопроизводства должны осуществляться с участием представителей народа, наделенных **Конституцией** правом на участие в отпращивании правосудия.

2. Часть 2 комментируемой статьи закрепляет, что **участие присяжных и арбитражных заседателей в осуществлении правосудия является гражданским долгом.**

Использование словосочетания "гражданский долг" в комментируемом законоположении подчеркивает, усиливает значение данной обязанности. Уклонение от нее по смыслу комментируемого **Закона** не одобряется обществом, является антитезой к почету, оказание которого предполагается в результате исполнения обязанности.

Отраслевыми законами сформулированы **специальные требования к присяжным заседателям и арбитражным заседателям**, в частности:

- АПК;
- гл. 42 УПК;
- ФКЗ "О военных судах";
- ФЗ "О присяжных заседателях";
- ФЗ "Об арбитражных заседателях".

Ограничения комментируемого права (почетного долга) устанавливаются, в частности, положениями **ч. 2 ст. 3** ФЗ "О присяжных заседателях", согласно которым присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели **не могут быть лица:**

- не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности;
- состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

Статус кандидата в присяжные заседатели гражданин приобретает с момента включения его в соответствующие списки (общий и запасной), которые каждые 4 года составляются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ при участии исполнительно-распорядительных органов

муниципальных образований.

3. Согласно **ч. 3 комментируемой статьи** **требования к гражданам, участвующим в осуществлении правосудия, устанавливаются федеральным законом.**

Помимо вышеприведенных требований, предъявляемых **Законом**, к участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела **в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:**

- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;

- не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;

- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении этого дела судом.

В **ч. 3 ст. 17** АПК устанавливается, что арбитражный суд первой инстанции в составе судьи и двух арбитражных заседателей рассматривает экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных (кроме публичных и административных) правоотношений. **Арбитражные заседатели**, привлекаемые к рассмотрению дел по ходатайству стороны, **принимают участие в рассмотрении дела и принятии решения наравне с профессиональными судьями.** При осуществлении правосудия они пользуются правами и несут обязанности судьи, независимы и подчиняются только **Конституции** и закону. Согласно положениям **ч. ч. 6 и 7 ст. 19** АПК судья и арбитражный заседатель при рассмотрении дела, разрешении всех вопросов,

возникающих при рассмотрении и принятии судебных актов, пользуются равными процессуальными правами, хотя арбитражный заседатель не может быть председательствующим в судебном заседании.

Списки арбитражных заседателей формируются арбитражными судами субъектов РФ на основе предложений торгово-промышленных палат, ассоциаций и объединений предпринимателей, иных общественных и профессиональных объединений из числа граждан, достигших 25 лет, с безупречной репутацией, имеющих высшее профессиональное образование и стаж работы в сфере экономической, финансовой, юридической, управленческой или предпринимательской деятельности не менее 5 лет ([ч. 1 ст. 2](#) ФЗ "Об арбитражных заседателях").

Система позитивных цензов (требований), предъявляемых к арбитражным заседателям, в целом аналогична требованиям, предъявляемым к присяжным заседателям.

4. [Частью 4](#) установлено, что за время участия в осуществлении правосудия присяжным и арбитражным заседателям выплачивается вознаграждение из федерального бюджета.

[Статьей 11](#) ФЗ "О присяжных заседателях" определено, что за время исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия соответствующий суд выплачивает ему за счет средств федерального бюджета **компенсационное вознаграждение в размере 1/2 части должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней участия присяжного заседателя в осуществлении правосудия, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы**

за такой период.

Кроме того, присяжному заседателю возмещаются судом командировочные расходы, а также транспортные расходы на проезд к месту нахождения суда и обратно в порядке и размере, установленными законодательством для судей данного суда.

Размеры должностных окладов судей установлены [приложением N 7](#) к Закону РФ "О статусе судей в РФ" в процентном отношении к должностному окладу Председателя Верховного Суда РФ и ежемесячному денежному поощрению.

[Статьей 6](#) ФЗ "Об арбитражных заседателях" установлено, что **арбитражному заседателю** пропорционально количеству рабочих дней, в течение которых он участвовал в осуществлении правосудия, соответствующим арбитражным судом субъекта РФ за счет средств федерального бюджета выплачивается **компенсационное вознаграждение в размере 1/4 части должностного оклада судьи** данного арбитражного суда, но не менее пятикратного минимального размера оплаты труда, установленного законодательством Российской Федерации. Кроме того, арбитражному заседателю возмещаются командировочные расходы в порядке и размере, которые установлены для судей при командировании в пределах Российской Федерации.

Статья 9. Гласность в деятельности судов

Комментарий к [статье 9](#)

1. Согласно комментируемой [статье](#) **разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дел отдельных категорий в закрытом**

заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законодательством.

Положения данной **статьи** детализируются в кодексах, регламентирующих конкретные виды судопроизводства:

- **ст. 10** ГПК - гражданское судопроизводство;
- **ст. 11** КАС - административное судопроизводство;
- **ст. 11** АПК - арбитражное судопроизводство;
- **ст. 214** УПК - уголовное судопроизводство.

1.1. В соответствии с **ч. 2 ст. 10** ГПК в **гражданском судопроизводстве разбирательство в закрытых судебных заседаниях** осуществляется по следующим делам:

1) содержащим сведения, составляющие **государственную тайну**.

Законодательство Российской Федерации о государственной тайне включает в себя следующие нормативные акты:

- **Закон** РФ от 21.07.1993 N 5485-1 "О государственной тайне";
- Федеральный закон от 09.02.2007 N 16-ФЗ "О транспортной безопасности" (**ст. ст. 5, 9**);
- **Указ** Президента от 30.11.1995 N 1203 "Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне";

- [Указ](#) Президента от 03.08.2018 N 471 "О некоторых вопросах Межведомственной комиссии по защите государственной тайны";

- [Постановление](#) Правительства от 04.11.1995 N 870 "Об утверждении Правил отнесения сведений, составляющих государственную тайну, к различным степеням секретности";

- [Постановление](#) Правительства от 23.07.2005 N 443 "Об утверждении Правил разработки перечня сведений, отнесенных к государственной тайне";

- [Постановление](#) Правительства от 06.02.2010 N 63 "Об утверждении Инструкции о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне";

- [Постановление](#) Правительства от 14.06.2012 N 591 "Об утверждении Правил подготовки и принятия актов Правительства Российской Федерации об определении конкретной закупки, перечней и (или) групп товаров, работ, услуг, сведения о которых не составляют государственную тайну, но не подлежат размещению в единой информационной системе в сфере закупок";

2) содержащим **тайну усыновления (удочерения) ребенка** ([ст. 273](#) ГПК; [ст. 139](#) СК);

3) по другим делам, если это предусмотрено федеральным законом, то есть связано с анализом в судебных делах **информации с ограниченным доступом**, в том числе предусмотренной следующими нормативными правовыми актами:

- Федеральным **закон** от 29.07.2004 N 98-ФЗ "О коммерческой тайне";

- **ст. 9** Закона РФ от 02.07.1992 N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании";

- **ст. 14** Закона РФ от 22.12.1992 N 4180-1 "О трансплантации органов и (или) тканей человека";

- **ст. 8** Федерального закона от 16.04.2001 N 44-ФЗ "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей";

- **ст. 9** Федерального закона от 24.06.1999 N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" и ряде других.

Разбирательство в закрытых судебных заседаниях допускается и **при удовлетворении ходатайства** лица, участвующего в деле и ссылающегося на:

- необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны;

- неприкосновенность частной жизни граждан;

- иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина.

Более того, на основании **ч. 5 ст. 159** ГПК в

случае массового нарушения порядка гражданами, присутствующими в судебном заседании, суд может удалить из зала заседания суда граждан, не являющихся участниками процесса, и рассмотреть дело в закрытом судебном заседании или отложить разбирательство дела.

Также **в целях охраны тайны переписки и телеграфных сообщений** они могут быть оглашены и исследованы судом в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми эти переписка и телеграфные сообщения происходили. Без согласия этих лиц их переписка и телеграфные сообщения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании (ст. 182 ГПК).

1.2. В соответствии с **ч. 2 ст. 11 КАС в административном судопроизводстве разбирательство дел в закрытом судебном заседании** осуществляется в случае, если материалы дела содержат сведения, составляющие **государственную или иную охраняемую законом тайну**.

Также разбирательство в закрытом судебном заседании допускается **в случае удовлетворения ходатайства** лица, участвующего в деле, ссылающегося на:

- необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны;
- содержащиеся в административном деле сведения конфиденциального характера;
- неприкосновенность частной жизни граждан;

- иные обстоятельства, гласное обсуждение которых может помешать правильному разбирательству административного дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн и нарушение прав и законных интересов гражданина.

1.3. В соответствии с **ч. 2 ст. 11 АПК** в **арбитражном судопроизводстве разбирательство дела в закрытом судебном заседании** допускается в случаях, если открытое разбирательство дела может привести к разглашению государственной тайны, в иных случаях, предусмотренных федеральным законом, а также **при удовлетворении ходатайства** лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения **коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны**.

В соответствии со **ст. 3** Федерального закона от 29.07.2004 N 98-ФЗ "О коммерческой тайне" **коммерческая тайна** - режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду.

1.4. Согласно **ч. 2 ст. 214 УПК** в **уголовном судопроизводстве закрытое судебное разбирательство** допускается на основании определения или постановления суда в случаях, когда:

- разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;

- рассматриваются уголовные дела о

преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста 16 лет;

- рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;

- этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

2. О разбирательстве дела в закрытом судебном заседании выносится **мотивированное определение суда**. Это означает, что в определении (в уголовном процессе - также постановлении) суда о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял данное решение. Определение выносится в отношении всего судебного разбирательства или его части.

При рассмотрении дел в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики.

Лицо в возрасте до 16 лет, если оно не является участником уголовного судопроизводства, допускается в зал судебного заседания с разрешения председательствующего.

Лица, участвующие в деле, подлежащем рассмотрению в закрытом судебном заседании, и лица,

не участвующие в деле, вопрос о правах и обязанностях которых разрешен судом, не могут быть ограничены в праве на получение информации о дате, времени и месте рассмотрения дела, устной и письменной информации о результатах рассмотрения дела и принятых по нему судебных актах.

Дела в закрытом судебном заседании рассматриваются с соблюдением всех правил судопроизводства. **Использование средств аудиозаписи и систем видео-конференц-связи в закрытом судебном заседании не допускается.**

Даже в условиях рассмотрения дела в закрытом судебном заседании **решения судов объявляются публично**, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних.

Применительно к уголовному процессу подсудимый участвует в судебном заседании непосредственно. В исключительных случаях в целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных [ст. 205 - 206, 208, ч. 4 ст. 211, ч. 1 ст. 212, ст. 275, 276, 279 и 281 УК](#), суд вправе по ходатайству любой из сторон принять решение об участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под стражей, путем использования систем видео-конференц-связи.

3. Принцип гласности в деятельности судов заключается и в том, что в предусмотренных законодательством случаях **решения судов подлежат обязательному опубликованию** (см., например, [ч. 11 ст. 11, ст. 215, 227 КАС](#)).

В действительности принцип гласности в судебной деятельности имеет более широкое содержание, нежели в трактовке [ст. 9](#) комментируемого Закона. Так, деятельность судов обеспечивается специальной информационной системой - ГАС "Правосудие" в сети Интернет, наличие которой также напрямую связано с принципом гласности. О деятельности данной системы см., например:

- [Приказ](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 30.08.2019 N 203 "Об утверждении Регламента размещения на интернет-портале Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Правосудие" извещений о времени и месте рассмотрения административных дел о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, о признании информационных материалов экстремистскими";

- [Приказ](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 07.07.2017 N 122 "Об утверждении Порядка формирования государственного задания на выполнение государственных работ в отношении федерального государственного бюджетного учреждения "Информационно-аналитический центр поддержки ГАС "Правосудие" и финансового обеспечения выполнения государственного задания").

На интернет-портале ГАС "Правосудие" размещаются извещения о времени и месте рассмотрения дел, в том числе после перерыва или отложения судебного заседания. Размещаемые извещения включают следующие **обязательные**

сведения (информацию):

- наименование суда, рассматривающего административное дело;
- номер дела;
- место проведения судебного заседания;
- дату и время рассмотрения административного дела;
- сферу, к которой относится содержание оспариваемой информации (за исключением административных дел о признании информационных материалов экстремистскими);
- фамилию, имя, отчество судьи, рассматривающего административное дело;
- дату публикации извещения.

Приведенное правило выступает не только выражением принципа гласности, но и важнейшей гарантией информационных прав граждан в сфере деятельности судов.

Статья 10. Язык судопроизводства и делопроизводства в судах

Комментарий к [статье 10](#)

1. Комментируемая [статья](#) регулирует отношения по использованию языка в судопроизводстве и в делопроизводстве. **Во всех федеральных судах, за исключением районных (городских) судов общей юрисдикции, судопроизводство и**

делопроизводство ведется на государственном языке Российской Федерации - русском языке.

Статус русского языка закреплен в ст. 68 Конституции, **ч. 1** которой закрепляет государственный язык Российской Федерации на всей ее территории. Этим языком является русский язык как язык государствообразующего народа, входящего в многонациональный союз равноправных народов Российской Федерации.

Детализация статуса государственного языка реализована в Федеральном **законе** от 01.06.2005 N 53-ФЗ "О государственном языке Российской Федерации". В **п. 4 ч. 1 ст. 3** данного Закона закреплена **норма об обязательности использования государственного языка** в конституционном, гражданском, уголовном, административном судопроизводстве, судопроизводстве в арбитражных судах, делопроизводстве в федеральных судах, судопроизводстве и делопроизводстве у мировых судей и в других судах субъектов РФ.

Правовые гарантии создания условий для сохранения и равноправного и самобытного развития языков народов Российской Федерации, признаваемых национальным достоянием Российского государства и находящихся под защитой государства, закреплены в **Законе** РФ от 25.10.1991 N 1807-1 "О языках народов Российской Федерации".

Вопрос владения русским языком стороной представителя устанавливается судом в предварительном судебном заседании. В случае не владения языком, на котором ведется судопроизводство, судом **назначается переводчик.**

Судопроизводство ведется как в устной, так и в письменной формах. При этом существенное значение в качестве доказательства имеют пояснения сторон, даваемые суду непосредственно, то есть сторона сообщает сведения прямо суду. Соблюдение **принципа непосредственности** в судопроизводстве столь же важно, что и иных принципов, на которых базируется рассмотрение дел судами. В связи с этим нарушение правила о языке, на котором ведется судопроизводство, выступает существенным нарушением процессуального закона, влекущего безусловную апелляционную отмену акта суда первой инстанции.

Письменная форма судопроизводства охватывает фактически все его стадии и также осуществляется на государственном языке. Проблемой как участников судопроизводства, так и порой суда выступает формализация норм русского языка, следование которым является обязательным.

В соответствии с [Постановлением](#) Правительства от 23.11.2006 N 714 "О порядке утверждения норм современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации, правил русской орфографии и пунктуации" Правительство на основании рекомендаций Правительственной комиссии по русскому языку реализует следующие полномочия:

- утверждает список грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации (по результатам экспертизы), а также правила русской орфографии и пунктуации;

- утверждает требования к составлению словарей, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации;

- утверждает концепцию государственной языковой политики Российской Федерации;

- определяет порядок проведения экспертизы грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации.

При этом под **нормами современного русского литературного языка** при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации понимается совокупность языковых средств и правил их употребления в сферах использования русского языка как государственного языка Российской Федерации.

Список грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации утвержден Приказом Минобрнауки от 08.06.2009 N 195.

Отдельного упоминания заслуживают **документы, составленные на иностранном языке**. Они должны представляться в суды в Российской Федерации с надлежащим образом заверенным их переводом на русский язык.

Надлежащий перевод на русский язык возможен в двух вариантах:

1) консульская легализация.

В соответствии со [ст. 27](#) Федерального закона от 05.07.2010 N 154-ФЗ "Консульский устав Российской Федерации" **консульской легализацией** иностранных официальных документов является процедура, предусматривающая удостоверение подлинности подписи, полномочия лица, подписавшего документ, подлинности печати или штампа, которыми скреплен представленный на легализацию документ, и соответствия данного документа законодательству государства пребывания.

При этом необходимо иметь в виду, что [Конвенцией](#), отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, заключенной в г. Гааге 5 октября 1961 г., предусмотрено, что каждое из договаривающихся государств освобождает от легализации документы, на которые распространяется данная [Конвенция](#) и которые должны быть представлены на его территории. Процедура сведена к проставлению **апостиля**;

2) нотариальное свидетельствование верности перевода.

Согласно [ст. 81](#) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 N 4462-1 нотариус свидетельствует верность перевода с одного языка на другой, если нотариус владеет соответствующими языками.

В случае если лицо обращается за свидетельствованием верности перевода удаленно, изготовленный нотариусом перевод в электронной форме направляется лицу, обратившемуся за

совершением нотариального действия удаленно, в порядке, установленном [ст. 44.3](#) Основ.

Если нотариус не владеет соответствующими языками, **перевод может быть сделан переводчиком, подлинность подписи которого свидетельствует нотариус.**

Согласно определению, данному в Национальном стандарте РФ [ГОСТ Р 7.0.8-2013](#) "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения", утв. [Приказом](#) Росстандарта от 17.10.2013 N 1185-ст, **делопроизводство** представляет собой деятельность, обеспечивающую документирование, документооборот, оперативное хранение и использование документов.

Применительно к судебной системе регулирование делопроизводства осуществляется следующими нормативными актами:

- [Инструкцией](#) по делопроизводству в Конституционном Суде РФ, утв. Приказом Председателя Конституционного Суда РФ от 23.10.2018 N 30;

- [Инструкцией](#) по делопроизводству в Верховном Суде РФ, утв. Приказом Председателя Верховного Суда РФ от 08.05.2015 N 32-П;

- [Приказом](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде";

- [Приказом](#) Судебного департамента при

Верховном Суде РФ от 01.10.2019 N 225 "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в апелляционных судах общей юрисдикции";

- **Приказом** Судебного Департамента при Верховном Суде РФ от 01.10.2019 N 224 "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в кассационных судах общей юрисдикции";

- **Приказом** Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 09.10.2014 N 219 "Об утверждении Инструкции по делопроизводству в военных судах";

- **Постановлением** Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 N 100 "Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)".

2. Часть 2 комментируемой статьи устанавливает возможность ведения судопроизводства и делопроизводства у мировых судей как на государственном языке Российской Федерации, так и на государственном языке республики, на территории которой находится суд.

Аналогичная норма закреплена в **ч. 2 ст. 18** Закона РФ от 25.10.1991 N 1807-1 "О языках народов Российской Федерации".

В **Постановлении** Конституционного Суда РФ от 27.04.1998 N 12-П отмечено, что **ч. 2 ст. 68** Конституции закрепляет **право республик устанавливать свои государственные языки**, которые употребляются в

органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных учреждениях республик наряду с государственным языком Российской Федерации. Это обусловлено государственной целостностью Российской Федерации, единством системы государственной власти, особенностями федеративного устройства Российской Федерации и служит интересам сохранения двуязычия (многоязычия) их многонациональных народов.

Конституционный Суд РФ также признал, что условия, необходимые для реализации закрепленного в [ч. 2 ст. 68](#) Конституции правомочия по установлению государственного языка (языков) республики, связаны в том числе с реальным соотношением языковых групп, наличием рассчитанных на переходный период программ и мероприятий, обеспечивающих возможность изучения и использования соответствующего языка населением республики.

Интересным является то обстоятельство, что среди закрепленных в [ФЗ "О мировых судьях"](#) требований, предъявляемых к мировым судьям, нет требования о знании государственного языка республики.

3. [Часть 3 комментируемой статьи](#) гарантирует участвующим в деле лицам, не владеющим языком судопроизводства, обеспечение права выступать и давать объяснения на родном языке либо на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

В соответствии с [ч. 2 ст. 26](#) Конституции каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения.

Пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 разъяснено, что в ч. 2 ст. 26 Конституции закреплено право каждого на пользование родным языком. В силу указанной конституционной нормы, а также в соответствии с положениями ч. 2 ст. 9 ГПК, ч. 2 ст. 18 УПК, ч. 2 ст. 24.2 КоАП суд обязан разъяснить и обеспечить участвующим в деле лицам право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, подавать жалобы и выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также пользоваться услугами переводчика.

Согласно ч. 1 - 3 ст. 162 ГПК лица, участвующие в деле, вправе предложить суду кандидатуру переводчика.

Председательствующий разъясняет переводчику его обязанность переводить объяснения, показания, заявления лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, а лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, - содержание имеющихся в деле объяснений, показаний, заявлений лиц, участвующих в деле, свидетелей и оглашаемых документов, аудиозаписей, заключений экспертов, консультаций и пояснений специалистов, распоряжений председательствующего, определения или решения суда.

Переводчик вправе задавать участникам процесса вопросы для уточнения перевода, знакомиться с протоколом судебного заседания или отдельного процессуального действия и делать замечания по поводу правильности перевода, подлежащие занесению в протокол судебного заседания.

В силу ч. 4 и 5 ст. 162 ГПК председательствующий предупреждает переводчика об ответственности, предусмотренной УК, за заведомо неправильный перевод и приобщает его подписку об этом к протоколу судебного заседания. Аналогичные нормы содержатся в УПК и КоАП.

Так, в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 разъяснено, что потерпевшему, гражданскому истцу и другим участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать пояснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика (ч. 2 ст. 18 УПК РФ).

В соответствии с нормами уголовно-процессуального закона следственные и судебные документы, подлежащие обязательному вручению потерпевшему, гражданскому истцу или их представителям, в силу ч. 3 ст. 18 УПК должны быть переведены на их родной язык или на язык, которым они владеют.

Применительно к производству по делам об административных правонарушениях в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 разъяснено, что существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП, и иных сведений в зависимости от их значимости для

конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

В [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2005 г., утв. на заседании Президиума Верховного Суда РФ от 23.11.2005, сформулирован вывод, что непредставление физическому лицу или его законному представителю, а также представителю юридического лица перевода протокола об административном правонарушении нарушает их право на ознакомление с протоколом и с материалами дела, лишает возможности представить объяснения и замечания по содержанию протокола, права выступать и давать разъяснения, заявлять ходатайства и отводы, то есть по существу лишает их права на защиту.

Следовательно, **отсутствие перевода протокола** в случае, когда дело об административном правонарушении возбуждено в отношении лица, не владеющего языком, на котором ведется производство по делу, **является основанием для возврата судом протокола** и материалов дела в соответствии с [п. 4 ч. 1 ст. 29.4](#) КоАП вне зависимости от того, заявлено ли ходатайство о переводе.

Глава 2. ОСНОВЫ СТАТУСА СУДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 11. Судьи

Комментарий к [статье 11](#)

1. **Ключевой фигурой**, обладающей исключительными полномочиями осуществлять правосудие, то есть принимать решения от имени государства, фактически реализуя функции судебной власти, **является судья**. В связи с этим **гл. 2** комментируемого Закона полностью посвящена основам статуса судей в Российской Федерации.

Особый правовой статус судьи базируется на положениях **ст. 119** Конституции, определяющей основные требования и ограничения на занятие данной должности. По общему правилу **судьями могут быть граждане Российской Федерации**:

1) постоянно проживающие в Российской Федерации;

2) имеющие высшее юридическое образование по специальности "Юриспруденция" или высшее образования по направлению подготовки "Юриспруденция" квалификации (степени) "магистр" при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки "Юриспруденция";

3) достигшие минимального возрастного порога и имеющие необходимый стаж работы по юридической профессии:

- 25 лет и 5 лет - для судьи арбитражного суда субъекта РФ, конституционного (уставного) суда субъекта РФ, районного суда, гарнизонного военного суда, а также мировых судей;

- 30 лет и 7 лет - для судьи кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционного военного суда, Верховного суда

республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, арбитражного суда округа, арбитражного апелляционного суда, специализированного арбитражного суда;

- 35 лет и 10 лет - для судьи Верховного Суда РФ;

- 40 лет и 15 лет - для судьи Конституционного Суда РФ.

В стаж работы по юридической профессии включается время работы на требующих высшего юридического образования государственных должностях Российской Федерации, государственных должностях субъектов РФ, должностях государственной службы, муниципальных должностях, должностях в ранее существовавших государственных органах СССР, союзных республик СССР, РСФСР и Российской Федерации, должностях в юридических службах организаций, должностях в научных организациях, а также в качестве преподавателя юридических дисциплин по профессиональным образовательным программам, в качестве адвоката или нотариуса.

Отсутствие любого из вышеперечисленных требований является препятствием для приобретения статуса судьи, даже в том случае, если гражданин ранее уже занимал такую должность.

Пример. Судом была оставлена без удовлетворения апелляционная жалоба по административному исковому заявлению об отмене решения квалификационной коллегии судей о прекращении полномочий судьи в связи с выявленным фактом того, что представленный для участия в

конкурсе на должность мирового судьи диплом о высшем юридическом образовании не выдавался. При этом заявитель ранее четыре раза избиралась (переизбиралась) на указанную должность (см. [Определение](#) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 04.06.2019 N АПЛ19-161).

Конституция также содержит и **основные ограничения на занятие судейской должности:**

1) наличие гражданства иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства;

2) открытие и наличие счетов (вкладов), наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации.

Ограничение, связанное с наличием иностранного гражданства или права на постоянное проживание на территории иностранного государства, является существенным, и лицам, претендующим на занятие должности судьи или продолжение данной деятельности, необходимо проявлять максимальное внимание к обстоятельствам, свидетельствующим о возможном наличии таких фактов.

Пример. Судом было отказано в удовлетворении административного искового заявления об оспаривании решения квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с выявлением обстоятельств, препятствующих дальнейшему занятию должности судьи, а именно приобретением гражданства другого государства.

Фактически же заявитель родился и проживал в детстве на территории иностранного государства, потом переехал в Россию, впоследствии получил российское гражданство, но не вышел из гражданства иностранного государства, что и было подтверждено справкой уполномоченного органа МВД соответствующего иностранного государства (см. [Определение](#) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 14.11.2019 N АПЛ19-399).

Кроме того, ряд ограничений содержит [Закон](#) РФ "О статусе судей", согласно которому **судьей может быть гражданин:**

- не имеющий или не имевший судимости либо уголовное преследование в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям;

- не признанный судом недееспособным или ограниченно дееспособным;

- не состоящий на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;

- не имеющий иных заболеваний, препятствующих осуществлению полномочий судьи.

2. Исполнение обязанностей судьи осуществляется на профессиональной (возмездной) основе. В связи с этим за счет государства судьям предоставляется:

- 1) материальное обеспечение.**

Ежемесячное денежное вознаграждение судьи состоит из:

- должностного оклада (месячный оклад в соответствии с замещаемой должностью судьи);
- оклада за квалификационный класс (месячный оклад судьи в соответствии с присвоенным квалификационным классом);
- ежемесячного денежного поощрения;
- доплаты за выслугу лет;
- доплаты за ученую степень кандидата юридических наук, доктора юридических наук;
- доплаты за ученое звание доцента, профессора;
- доплаты за почетное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации";
- доплаты за знание иностранных языков и их использование при исполнении должностных обязанностей - случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Также судье выплачивается **ежеквартальное денежное поощрение** в размере ежемесячного денежного поощрения по замещаемой должности. Ежемесячное денежное вознаграждение и ежеквартальное денежное поощрение судьи **не могут быть уменьшены** в течение всего времени пребывания его в должности.

В случаях, установленных законодательством

Российской Федерации, к **ежемесячному денежному вознаграждению, ежеквартальному денежному поощрению судьи и другим выплатам устанавливаются:**

- районный коэффициент;
- коэффициент за работу в пустынных и безводных местностях;
- коэффициент за работу в высокогорных районах;
- процентная надбавка за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в южных районах Восточной Сибири и Дальнего Востока.

В соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации судьям **могут производиться и другие выплаты**, не входящие в состав ежемесячного денежного вознаграждения.

Судья, достигший возраста 60 лет (для женщин - 55 лет), имеющий стаж работы в области юриспруденции не менее 25 лет, в том числе не менее 10 лет работы судьей, после ухода в отставку вправе получать **ежемесячное пожизненное содержание** в полном размере.

Согласно [Постановлению](#) Верховного Суда РФ от 20.05.1993 N 4994-1 размер ежемесячного пожизненного содержания судей исчисляется пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи;

2) **социально-бытовое обеспечение**, в состав

которого можно включить:

- обеспечение служебным обмундированием;
- оплату проезда к месту отдыха и обратно;
- внеочередное предоставление мест в дошкольных образовательных организациях, общеобразовательных организациях, имеющих интернат, летних оздоровительных учреждениях детям судей;
- получение судьей и членами его семьи медицинской помощи, включая обеспечение лекарственными препаратами для медицинского применения;
- санаторно-курортное лечение;
- другие меры, установленные Федеральным [законом](#) от 10.01.1996 N 6-ФЗ "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации".

Эти права сохраняются за судьей и после ухода (удаления) его в отставку или на пенсию.

3. Судья, имеющий стаж работы в качестве судьи не менее 10 лет и находящийся в отставке, считается почетным судьей. С его согласия он может быть привлечен к осуществлению правосудия в качестве судьи на срок до одного года в следующих случаях:

- при наличии вакантной должности судьи;
- в случае временного значительного увеличения

объема работы в суде;

- в случае отсутствия судьи или приостановления его полномочий при отсутствии ограничений на занятие данной должности (кроме исполнения обязанностей судьи Конституционного Суда РФ).

Решение о таком привлечении **в отношении судьи федерального суда** производится председателем вышестоящего суда при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей. **В отношении мирового судьи** - на основании решения законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ по представлению председателя соответствующего Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей.

Как указано в [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда РФ N 4 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2020, удаление судьи в почетную отставку после постановления приговора по конкретному уголовному делу не является препятствием для принятия им процессуальных решений по данному уголовному делу в период подготовки дела к направлению в суд апелляционной инстанции.

Статья 12. Единство статуса судей

Комментарий к [статье 12](#)

Комментируемая [статья](#), как и [Закон](#) РФ "О статусе судей", другие нормативные акты, закрепляет

один из общих (базовых) принципов организации судебной системы и отправления правосудия - **судьи обладают единым статусом при возможном различии между собой в полномочиях и компетенции.**

Принцип единого статуса судей означает, что все судьи обладают равными правами и обязанностями, в частности, на равных условиях привлекаются к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При этом, как указано в [Постановлении](#) Конституционного Суда РФ от 28.02.2008 N 3-П, учитываются тяжесть дисциплинарного проступка, степень вины привлекаемого к ответственности лица, данные о его личности и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

Это обусловлено необходимостью обеспечить полное осуществление гарантированного [ст. 46](#) Конституции права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной и эффективной.

Соответствующая обязанность государства вытекает из общепризнанных принципов и норм международного права, в частности, закрепленных в [ст. 8](#) и [29](#) Всеобщей декларации прав человека, а также в [ст. 2](#) и [14](#) Международного пакта о гражданских и политических правах ([Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 03.02.1998 N 5-П).

Судебная система Российской Федерации имеет сложную структуру, построенную на принципах горизонтальной и вертикальной иерархии. Иными словами, существуют разные суды, обладающие неодинаковой компетенцией, в которых работают судьи, имеющие разные полномочия. Поэтому **особенности**

правового положения отдельных категорий судей определяются федеральными законами, а в предусмотренных ими случаях - также и законами субъектов РФ.

На федеральном уровне статус судей закреплён в следующих законах, посвящённых деятельности отдельных судов:

- [ФКЗ](#) "О Конституционном Суде РФ";
- [ФКЗ](#) "О Верховном Суде РФ";
- [ФКЗ](#) "Об арбитражных судах";
- [ФКЗ](#) "О судах общей юрисдикции";
- [ФКЗ](#) "О военных судах";
- [ФЗ](#) "О мировых судьях".

Кроме того, существуют ещё и федеральные законы о создании отдельных судов и многочисленные законы субъектов РФ, также связанные со статусом судьи. Это, безусловно, создаёт **ситуацию правовой избыточности и нестабильности**, способствующую возникновению судебных споров, связанных с отдельными элементами статуса судей. Данную проблему предстоит решить отечественному законодателю в будущем.

В [Определении](#) Конституционного Суда РФ от 07.06.2011 N 840-О-О указано, что статус судьи в Российской Федерации определяется [ст. ст. 119 - 122 и 124](#) Конституции в целях обеспечения осуществления правосудия независимым и беспристрастным судом. В порядке реализации закреплённых [Конституцией](#)

гарантий независимости, самостоятельности, беспристрастности судебной власти, направленных на обеспечение надлежащего осуществления возложенных на нее публично-правовых задач, действующее законодательство устанавливает в отношении судей как представителей судебной власти особый правовой режим приобретения, осуществления и прекращения статуса судьи, включая специальные квалификационные требования к кандидатам на должности судей, порядку назначения на должность, пребывания в должности и прекращения полномочий.

Как указывал Конституционный Суд РФ в ряде решений, законодательное регулирование статуса судьи должно осуществляться в соответствии с конституционными принципами независимости, несменяемости, неприкосновенности судей, которые, будучи элементами его конституционно-правового статуса, **являются не их личной привилегией, а средством защиты публичных интересов**, прежде всего интересов правосудия, цель которого - защита прав и свобод человека и гражданина, и не только не исключают, а предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение им профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (см. Постановления Конституционного Суда РФ от 07.03.1996 [N 6-П](#), от 19.02.2002 [N 5-П](#), от 28.02.2008 [N 3-П](#)).

Таким образом, **правовой статус судьи**, обусловленный в том числе необходимостью обеспечения реализации конституционного права граждан на судебную защиту, обладает существенной спецификой и **отличается как от общего правового статуса гражданина, так и от статуса лица, работающего по трудовому договору**. При этом в силу своего конституционного характера он имеет

решающее значение и в процессе реализации судьей прав и обязанностей, закрепленных иными законами.

Проблема определения понятия "статус судьи" имеет не только национальное, но и международное значение. Результатом многолетней деятельности, осуществляемой Советом Европы по организации правосудия в правовых демократических государствах, стали разработка и принятие в 1998 г. **Европейской хартии о статусе для судей**. Ее положения базируются на:

- основополагающих принципах ООН относительно независимости судебных органов, одобренных Генеральной Ассамблеей ООН в ноябре 1985 г.;

- **ст. 6** Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950);

- **Рекомендации R (94) 12** Комитета министров государствам-членам ЕС о независимости, эффективности и роли судей от 13.10.1994.

Согласно **Хартии** в статус судьи входят следующие обязательные элементы, образующие его единство:

- 1) **общие принципы:** компетентности, независимости и беспристрастности, означающие, что предыдущая деятельность соискателя в судьи либо деятельность, осуществляемая его близкими родственниками, может служить препятствием для его назначения в суд в связи с законно и объективно возникшими сомнениями. Судьи свободно осуществляют деятельность, выходящую за пределы судебных полномочий, в том числе ту, что связана с

реализацией прав гражданина. Данное право не может быть ограничено, за исключением случаев, когда подобная деятельность не совместима с доверием к беспристрастности и независимости судьи, а также если она ставит под сомнение его способность внимательно и в разумные сроки рассмотреть переданные дела;

2) отбор, прием на работу, начальное обучение, предполагающие наделение судей полномочиями независимым органом либо коллегией, которые основываются на выборе кандидатов по их образованию и опыту работы, а также способности подходить свободно и беспристрастно к решению поставленных правовых вопросов, а также применять законодательство к рассматриваемым делам с уважением достоинства каждой отдельно взятой личности;

3) назначение на должность независимым органом либо коллегией и несменяемость, то есть запрет на назначение на другую судейскую должность либо направление на иную работу, даже если это осуществляется в рамках повышения, если он не выразил на то своего свободного согласия. Исключения из данного правила возможны, если решение о переводе было вынесено в качестве дисциплинарной санкции либо обусловлено законными изменениями в аппарате суда, а также в случаях временных перемещений для усиления другого суда;

4) продвижение по службе при учете, что система карьерного роста основывается исключительно на качествах и заслугах, проявленных судьей при исполнении должностных обязанностей;

5) ответственность за нарушение обязательств, которая может повлечь применение

санкций только по решению, принятому на основании представления, рекомендации либо с согласия судебной инстанции либо органа, как минимум на половину состоящего из избранных судей, в рамках процедуры, в которой проводятся слушания с участием сторон, а судья, чье дело рассматривается, имеет право на представительство;

6) **вознаграждение и социальное обеспечение**, размер которых устанавливается таким образом, чтобы оградить судей от давления, снижающего независимость и беспристрастность и осуществляемого с целью повлиять на решение либо на поведение судьи в пределах профессиональной компетенции. Вознаграждение зависит от продолжительности службы, характера обязанностей, выполняемых судьями в рамках профессиональной деятельности, а также важности задач, поставленных перед ними, оценка которых происходит на понятных условиях;

7) **прекращение полномочий** в связи с отставкой, медицинским освидетельствованием физической непригодности к службе, достижением определенного возраста, окончанием законно установленного срока, увольнением, решение о котором было принято с соблюдением законной процедуры.

Статья 13. Порядок наделения полномочиями судей

Комментарий к [статье 13](#)

1. Комментируемая [статья](#) посвящена **порядку наделения полномочиями судей**, который регулируется специальным федеральным, в том числе и конституционным, или региональным законодательством.

Наиболее сложная процедура наделения полномочиями, обусловленная особым статусом и ролью данного органа, предусмотрена для судей **Конституционного Суда РФ**.

В соответствии со [ст. 9](#) ФКЗ "О Конституционном Суде РФ" предложения о кандидатах на должности судей Конституционного Суда РФ могут вноситься Президенту:

- комитетами Совета Федерации и Государственной Думы;

- Верховным Судом РФ;

- законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов РФ;

- федеральными юридическими ведомствами (Минюст, Генеральная прокуратура, Следственный комитет и др.);

- выборными органами судейского сообщества в Российской Федерации и субъектах РФ, к которым согласно [ФЗ](#) "Об органах судейского сообщества" относятся съезды и советы судей федерального и регионального уровня;

- всероссийскими юридическими сообществами. Например, адвокатское сообщество в соответствии с Федеральным [законом](#) от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" представляет Всероссийский съезд адвокатов, нотариальное сообщество согласно [Основам](#) законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 N 4462-1 - Федеральная нотариальная палата,

общественное объединение юристов - Общероссийская общественная организация "Ассоциация юристов России";

- юридическими научными и образовательными организациями, занимающимися научно-исследовательской и образовательной деятельностью в сфере юриспруденции.

Совет Федерации рассматривает вопрос о назначении на должность судьи Конституционного Суда РФ в срок не позднее 14 дней с момента получения представления Президента.

Каждый **судья Конституционного Суда РФ** назначается на должность в индивидуальном порядке тайным голосованием. Назначенным на должность судьи Конституционного Суда РФ считается лицо, получившее при голосовании большинство от общего числа сенаторов Российской Федерации.

Председатель Конституционного Суда РФ и его заместитель назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента сроком на 6 лет.

2. Порядок наделения полномочиями Председателя Верховного Суда РФ, его заместителей, других **судей Верховного Суда РФ** устанавливается **ФКЗ "О Верховном Суде РФ"** и **Законом РФ "О статусе судей"**.

Судьи Верховного Суда РФ назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента, которое вносится на основании представления Председателя Верховного Суда РФ.

Председатель Верховного Суда РФ назначается на должность Советом Федерации сроком на 6 лет по представлению Президента и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда РФ, **заместители** Председателя Верховного Суда РФ - председатели коллегий Верховного Суда РФ назначаются на должность Советом Федерации сроком на 6 лет по представлению Президента, основанному на представлении Председателя Верховного Суда РФ, и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

3. Порядок наделения полномочиями председателей, заместителей председателей, других судей кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, Верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных судов, военных и специализированных судов, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов РФ и специализированных арбитражных судов устанавливается **ФКЗ "О судах общей юрисдикции"**, **ФКЗ "О военных судах"**, **ФКЗ "Об арбитражных судах"** и **Законом РФ "О статусе судей"**.

Судьи **кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, арбитражных судов округов и специализированных арбитражных судов** назначаются Президентом по представлению Председателя Верховного Суда РФ, которое

направляется Президенту не позднее 30 дней со дня получения от председателя соответствующего суда представления о назначении рекомендуемого лица на должность судьи.

Судьи **других федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов** назначаются Президентом по представлению Председателя Верховного Суда РФ, которое направляется Президенту не позднее 30 дней со дня получения от председателя соответствующего суда представления о назначении рекомендуемого лица на должность судьи.

Одно и то же лицо может быть назначено на должность председателя (заместителя председателя) одного и того же суда неоднократно, но не более 2 раз подряд, если иное не установлено соответствующим федеральным конституционным законом.

Как указано в **Определении** Конституционного Суда РФ от 17.11.2009 N 1422-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Милехина Виктора Васильевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 13 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и пунктом 14 статьи 6.1 Закона РФ "О статусе судей", вышеуказанная **норма** сама по себе не нарушает право заявителя на судебную защиту, а также право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

4. Порядок наделения полномочиями **мировых судей**, а также председателей, заместителей председателей, других судей **конституционных (уставных) судов субъектов РФ** устанавливается **ФЗ** "О мировых судьях" и законами субъектов РФ.

Согласно [ст. 6](#) ФЗ "О мировых судьях" мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

Также [ч. 4](#) [комментируемой статьи](#) предусматривает право субъекта РФ принимать законы, устанавливающий порядок наделения полномочиями судей конституционных (уставных) судов и порядок отбора кандидатов на эти должности, в том числе отличные от порядка наделения полномочиями и отбора кандидатов на должности судей федеральных судов, что полностью соответствует положению данного суда в судебной системе и обусловлено особенностями его правовой природы как органа государственной власти субъекта РФ.

В качестве примера регионального закона можно привести Закон Республики Татарстан от 22.12.1992 N 1708-XII "О Конституционном Суде Республики Татарстан". Специальный федеральный закон, определяющий правовое положение (статус) судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ, не принят (см. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 04.04.2006 N 3-4/06), более того, к 2023 году все эти суды будут упразднены (см. Федеральный конституционный [закон](#) от 08.12.2020 N 7-ФКЗ).

Статья 14. Срок полномочий судей федеральных судов

Комментарий к [статье 14](#)

Данная **статья** комментируемого Закона закрепляет один из элементов статуса судей федеральных судов, определяя, что их **полномочия не ограничены определенным сроком**, если иное не установлено **Конституцией**, федеральным конституционным законом и принятым в соответствии с ними **ФЗ "О статусе судей"**.

Предельный возраст пребывания в должности судьи - 70 лет. Данное положение распространяется на всех судей федеральных судов, не достигших на день вступления в силу Федерального конституционного **закона** от 05.04.2005 N 3-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" (9 апреля 2005 г.) возраста 65 лет, за исключением судей федеральных судов, назначенных на должность в первый раз сроком на три года.

Пример. Законодательство Российской Федерации, определяющее правовое положение судьи, в качестве основания прекращения полномочий судьи называет достижение предельного возраста пребывания в должности судьи. Достижение судьей установленного законом предельного возраста пребывания в должности является обстоятельством, которое не зависит от чьей-либо воли, и наступление данного события является для квалификационной коллегии судей РФ поводом для того, чтобы рассмотреть вопрос и принять по нему решение. Ссылка на то, что на момент принятия решения о прекращении его полномочий судья находился на стационарном лечении, о чем заблаговременно известил квалификационную коллегию судей Российской Федерации, не может рассматриваться как нарушение закона и прав, поскольку обстоятельства

достижения предельны, а само достижение предельного возраста является безусловным основанием для прекращения полномочий судьи (см. [Решение](#) Верховного Суда РФ от 29.04.2005 N ГКПИ05-448).

Иной предельный возраст судьи может быть установлен соответствующим федеральным конституционным законом. В частности, [ст. 12](#) ФКЗ "О Конституционном Суде РФ" установлено, что полномочия **судьи Конституционного Суда РФ** прекращаются в последний день месяца, в котором ему исполняется 70 лет, со следующими оговорками:

- судья Конституционного Суда РФ, достигший предельного возраста пребывания в должности судьи, продолжает исполнять обязанности судьи до принятия итогового решения по делу, слушание по которому проведено с его участием;

- если в случае выбытия судьи из состава Конституционного Суда РФ число судей окажется менее 2/3 от общего числа судей, он продолжает исполнять обязанности судьи до назначения на должность нового судьи;

- на Председателя Конституционного Суда РФ предельный возраст пребывания в должности судьи не распространяется;

- предельный возраст пребывания в должности заместителя Председателя Конституционного Суда РФ - 76 лет.

Общий порядок прекращения полномочий судьи Конституционного Суда РФ ввиду достижения им предельного возраста пребывания в должности

определен [параграфом 15](#) Регламента Конституционного Суда РФ, принятого Решением Конституционного Суда РФ от 01.03.1995 N 2-1/6. За 2 месяца до достижения судьей (за исключением Председателя Конституционного Суда РФ) предельного возраста пребывания в должности Конституционный Суд РФ извещает Президента и Совет Федерации о предстоящем открытии вакансии. При достижении судьей (за исключением Председателя Конституционного Суда РФ) 70 лет, а судьей, назначенным на должность заместителя Председателя Конституционного Суда РФ, - 76 лет Конституционный Суд РФ принимает решение, в котором констатирует прекращение полномочий судьи с установленной даты.

В соответствии с [ФКЗ "О Верховном Суде РФ"](#) Председатель, первый заместитель Председателя, заместители Председателя - председатели коллегий **Верховного Суда РФ** назначаются на должность сроком на 6 лет. Количество переназначений не ограничено.

На Председателя Верховного Суда РФ не распространяется предельный возраст пребывания в должности судьи. Предельный возраст пребывания в должности заместителя Председателя Верховного Суда РФ - 76 лет.

Срок судебных полномочий отсчитывается с момента вступления судьи в должность - принесения им присяги; при вступлении в должность судьи лица, ранее приносившего присягу, - со дня его назначения (избрания) на должность судьи.

В соответствии с [Законом РФ "О статусе судей"](#) полномочия председателей и заместителей председателей судов прекращаются по истечении

срока, на который они были назначены. По прекращении полномочий председателя, заместителя председателя суда за ними сохраняются полномочия судьи суда, в котором они замещали должность председателя, заместителя председателя суда.

Статья 15. Несменяемость судьи

Комментарий к [статье 15](#)

1. Комментируемая [статья](#) посвящена одной из основных гарантий отправления правосудия - **несменяемости судей**, а также прекращению или приостановлению полномочий судьи.

Согласно [ч. 1 комментируемой статьи](#) **судья не может быть назначен (избран) на другую должность или в другой суд без его согласия.**

2. [Частью 2 настоящей статьи](#) определено, что **полномочия судьи прекращаются или приостанавливаются по решению соответствующей квалификационной коллегии судей.**

Данное правило не распространяется на случаи прекращения полномочий судьи в связи с истечением их срока или достижения им предельного возраста пребывания в должности судьи.

Решение квалификационной коллегии судей о прекращении или приостановке полномочий судьи **может быть обжаловано в Верховный Суд РФ.**

2.1. [Статьей 13](#) ФЗ "О статусе судей" определены **основания приостановки полномочий и отставки судьи.**

По смыслу [ФЗ](#) "О статусе судей" **отставка судьи** - почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Полномочия судьи и отставка судьи **приостанавливаются** решением квалификационной коллегии судей при наличии одного из следующих оснований:

1) признание судьи безвестно отсутствующим в соответствии со [ст. 42](#) ГК решением суда, вступившим в законную силу;

2) возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо привлечение его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу в порядке, установленном [УПК](#).

Справка. Приостановление полномочий судьи и отставка судьи, за исключением случая избрания ему в качестве меры пресечения заключения под стражу, не лишает его гарантий неприкосновенности, установленных законом ([Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2017 N 139-О](#));

3) участие судьи в качестве кандидата в выборах:

- Президента (Федеральный [закон](#) от 10.01.2003 N 19-ФЗ "О выборах Президента Российской Федерации");

- депутатов Государственной Думы (Федеральный [закон](#) от 22.02.2014 N 20-ФЗ "О выборах депутатов

Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации");

- в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ (Федеральный закон от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации");

- в представительный орган муниципального образования, а также главы муниципального образования или выборного должностного лица местного самоуправления (Федеральный закон от 26.11.1996 N 138-ФЗ "Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления").

2.2. Основания прекращения полномочий судьи определены в [ст. 14](#) ФЗ "О статусе судей". Такими основаниями являются:

1) письменное заявление судьи об отставке по собственному желанию (почетный уход или почетное удаление судьи с должности независимо от возраста), что особенно важно с точки зрения их социальной защиты (см. [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 19.02.2002 N 5-П);

2) неспособность по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи. К таким обстоятельствам может относиться признание лица инвалидом, длительное лечение, заболевание в соответствии с [Постановлением](#) Совета судей РФ от 26.12.2002 N 78 "Об утверждении перечня заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи" и

другие условия, препятствующие надлежащему и полноценному исполнению своих обязанностей, учитывая характер и условия труда судей, которые связаны с высокой эмоциональной нагрузкой, длительной концентрацией, обязанностью выполнять трудовые функции сверх установленной продолжительности рабочего дня (см. [Определение](#) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 26.02.2015 N АПЛ15-39);

3) письменное заявление судьи о прекращении его полномочий в связи с переходом на другую работу или по иным причинам. При этом согласно [Определению](#) Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 25.11.2008 N КАС08-617 судья, исходя из свободы волеизъявления, вправе отозвать такое заявление;

4) достижение судьей предельного возраста пребывания в должности судьи или истечение срока полномочий судьи, если они были ограничены определенным сроком (см. [комментарий к ст. 14](#));

5) прекращение гражданства Российской Федерации, приобретение гражданства (подданства) иностранного государства либо получение вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства, о чем в силу [ст. 6](#) Федерального закона от 31.05.2002 N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" российские граждане обязаны сообщать в территориальный орган МВД в течение 60 дней со дня приобретения данным гражданином иного гражданства или получения им документа на право постоянного проживания в иностранном государстве;

6) нарушение судьей, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами, установленного в Федеральном законе от 07.05.2013 N 79-ФЗ "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами";

7) занятие деятельностью, несовместимой с должностью судьи. Согласно п. 3 ст. 3 Закона РФ "О статусе судей" судьи не вправе, в частности:

- замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьей, арбитром;

- заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы;

- заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности, занятие которой не должно препятствовать исполнению обязанностей судьи, и др. (даже если судья просто оказывал помощь своим родным, см., например, [Решение](#) Верховного Суда РФ

от 12.10.2020 N АКПИ20-639);

8) **избрание судьи Президентом, депутатом Государственной Думы, законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, представительного органа муниципального образования, а также главой муниципального образования или выборным должностным лицом местного самоуправления;**

9) **вступление в законную силу обвинительного приговора суда** в отношении судьи либо судебного решения о применении к нему принудительных мер медицинского характера.

Со дня вступления в законную силу обвинительного приговора судья перестает соответствовать требованиям, предъявляемым к судьям (см., например [Определение](#) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 04.10.2018 N АПЛ18-395);

10) **вступление в законную силу решения суда об ограничении дееспособности судьи** либо о признании его недееспособным в соответствии со [ст. ст. 29, 30](#) ГК;

11) **смерть судьи** или вступление в законную силу решения суда об объявлении его умершим в соответствии со [ст. 45](#) ГК;

12) **отказ судьи от перевода в другой суд в связи** с упразднением или реорганизацией суда, а также если судья оказывается состоящим в близком родстве или свойстве (супруг (супруга), родители, дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки, а также родители, дети, родные братья и сестры

супругов) с председателем или заместителем председателя того же суда (при этом также согласно [Определению](#) апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 01.09.2015 N АПЛ15-336 абсолютно правомерно отклонение кандидатуры судьи упраздненного суда Президентом в связи с непрохождением конкурсного отбора);

13) **совершение судьей дисциплинарного проступка**, за который решением квалификационной коллегии судей на судью наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, в том числе согласно Методическим [рекомендациям](#) по реализации квалификационными коллегиями судей норм законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, утв. Решением Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 26.01.2017.

3. В соответствии с [ч. 3 комментируемой статьи](#) **Советом Федерации по представлению Президента могут быть прекращены полномочия** председателей, заместителей председателей и судей следующих судов:

- Конституционного Суда РФ;
- Верховного Суда РФ;
- кассационных судов общей юрисдикции;
- апелляционных судов общей юрисдикции;
- кассационного военного суда;
- апелляционного военного суда;

- арбитражных судов округов;
- арбитражных апелляционных судов;
- Суда по интеллектуальным правам.

Согласно [Указу](#) Президента от 17.02.2021 N 96 "Об обеспечении реализации некоторых конституционных полномочий Президента Российской Федерации" подготовку рекомендаций Президенту по вопросу прекращения полномочий судей осуществляет Комиссия при Президенте по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий.

Статья 16. Неприкосновенность судьи

Комментарий к [статье 16](#)

1. Комментируемая [статья](#) посвящена одной из базовых гарантий отправления правосудия - **судейской неприкосновенности**. Гарантии неприкосновенности судьи устанавливаются прежде всего [Законом](#) РФ "О статусе судей".

Согласно [ст. 16](#) названного Закона **неприкосновенность судьи включает в себя:**

- неприкосновенность личности;
- неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых личных и служебных транспортных средств;
- неприкосновенность принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества;

- тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других электрических и иных принимаемых и отправляемых судьей сообщений);

- запрет на личный досмотр судьи, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом в целях обеспечения безопасности других людей.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 07.03.1996 N 6-П определено, что **судейская неприкосновенность является определенным исключением из принципа равенства всех перед законом и судом** и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности. Это обусловлено тем, что общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия.

Конституционное положение о неприкосновенности судьи направлено на обеспечение основ конституционного строя, связанных с разделением властей, самостоятельностью и независимостью судебной власти. Судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов и прежде всего интересов правосудия. Следует также учитывать особый режим судейской работы, повышенный профессиональный риск, наличие различных процессуальных и организационных средств контроля за законностью действий и решений судьи.

Судья призван осуществлять свои полномочия независимо от чьих-либо пристрастий и посторонних влияний. В этих целях Конституция закрепляет специальные требования, предъявляемые к кандидатам на должности судей и порядку их назначения, гарантирует несменяемость, независимость и неприкосновенность судей. Тем самым обеспечивается самостоятельность судебной власти. Наличие такой регламентации на конституционном уровне отличает правовой статус судей от статуса граждан и тех должностных лиц, которые согласно Конституции обладают неприкосновенностью.

Неприкосновенность судей не является абсолютной - вступившим в законную силу приговором суда может быть установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта. Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, **особый статус судей не влечет освобождение их от ответственности**. Судья при наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур может быть привлечен за допущенные им нарушения законов как к уголовной, так и к иной ответственности.

Таким образом, установленные юридические гарантии независимости и неприкосновенности судей не затрагивают закрепленное ст. 46 Конституции право граждан на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, а также не препятствуют гражданам направлять жалобы и сообщения о дисциплинарных проступках судей в соответствующие квалификационные коллегии и иные органы судейского

сообщества.

Юридическая ответственность судей, если она выходит за рамки восстановления нарушенных неправомерным деянием отношений или возмещения причиненного этим деянием вреда, является средством публично-правового реагирования на правонарушающее поведение. В связи с этим вид и мера ответственности лица, совершившего правонарушение, а равно усложненный порядок ее реализации в отношении судей, обусловленный конституционно установленным судебским иммунитетом, должны определяться федеральным законодателем исходя из публично-правовых интересов (см., например, [Постановление](#) от 07.03.1996 N 6-П; Определения от 25.10.1999 N 181-О, от 21.12.2006 N 529-О).

2. Особое место в действующем российском законодательстве отводится **процессуальным вопросам уголовного, административного и дисциплинарного наказания судей.**

Решение по вопросу о возбуждении **уголовного дела** в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу, изменении в ходе расследования уголовного дела квалификации состава преступления, которое может повлечь ухудшение положения судьи, принимается:

- в отношении судьи Конституционного Суда РФ - Председателем Следственного комитета РФ с согласия Конституционного Суда РФ;

- в отношении судьи иного суда (за исключением судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ) и мирового судьи - Председателем Следственного

комитета РФ с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ;

- в отношении судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ - Председателем Следственного комитета РФ с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта РФ.

Решение по вопросу о привлечении судьи к **административной ответственности** принимается:

- в отношении судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции, Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда - судебной коллегией в составе 3 судей Верховного Суда РФ по представлению Генерального прокурора;

- в отношении судьи иного суда - судебной коллегией в составе 3 судей соответственно Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по представлению Генерального прокурора.

Решение об избрании в отношении судьи в качестве меры пресечения **заключения под стражу** принимается:

- в отношении судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции, Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной

области, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда - судебной коллегией в составе 3 судей Верховного Суда РФ по ходатайству Председателя Следственного комитета РФ;

- в отношении судьи иного суда - судебной коллегией в составе 3 судей соответственно Верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по ходатайству Председателя Следственного комитета РФ.

Заключение судьи под стражу производится с согласия соответственно Конституционного Суда РФ либо соответствующей квалификационной коллегии судей. Соответствующее представление в Конституционный Суд РФ или квалификационную коллегию судей вносит Председатель Следственного комитета РФ.

Глава 3. СУДЫ

Статья 17. Порядок создания и упразднения судов

Комментарий к [статье 17](#)

1. Комментируемая [статья](#) закрепляет правовые гарантии функционирования судебной системы Российской Федерации, устанавливая **законодательные основы создания и упразднения судов Российской Федерации**. Стабильность функционирования судебной системы невозможна без четкого законодательного установления порядка создания и упразднения судов всех видов.

В соответствии с [ч. 1 комментируемой статьи](#)

Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ, которые создаются в соответствии с требованиями [ст. ст. 125 и 126](#) Конституции, **могут быть упразднены только путем внесения поправок в Конституцию**. Эти суды в соответствии с [ч. 3 ст. 118](#) Конституции являются элементами единой судебной системы Российской Федерации. При этом приведенная конституционная [норма](#) не допускает создания чрезвычайных судов в Российской Федерации.

Поправка в Конституцию в соответствии со [ст. 136](#) Конституции принимается в порядке, определенном для принятия федерального конституционного закона. Данная поправка вступает в силу после ее одобрения органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов РФ. Это означает, что упразднение Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ возможно лишь посредством принятия федерального конституционного закона.

В соответствии с [ч. 1 ст. 108](#) Конституции **федеральные конституционные законы** принимаются по вопросам, предусмотренным [Конституцией](#). В части судебной системы необходимость принятия федерального конституционного закона предусмотрена [ч. 3 ст. 118](#) Конституции. При этом в соответствии с [ч. 2 ст. 108](#) Конституции федеральный конституционный закон считается принятым, если он одобрен большинством, не менее 3/4 голосов от общего числа сенаторов Российской Федерации и не менее 2/3 голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. Принятый федеральный конституционный закон в течение 14 дней подлежит подписанию Президентом и обнародованию.

В соответствии с положениями комментируемой [нормы](#) **другие федеральные суды создаются и**

упраздняются исключительно федеральными законами, которые принимаются в порядке, определенном [ст. 105](#) Конституции.

Федеральный закон о создании или упразднении федерального суда принимается большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы, если иное не предусмотрено [Конституцией](#). Принятые Государственной Думой федеральные законы в течение 5 дней передаются на рассмотрение Совета Федерации. Федеральный закон о создании или упразднении федерального суда считается одобренным Советом Федерации, если за него проголосовало более половины от общего числа членов этой палаты либо если в течение 14 дней он не был рассмотрен Советом Федерации. В случае отклонения федерального закона Советом Федерации палаты могут создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий, после чего федеральный закон подлежит повторному рассмотрению Государственной Думой.

2. [Часть 2 комментируемой статьи](#) устанавливает законодательное положение о том, что **должности мировых судей и конституционные (уставные) суды субъектов РФ создаются и упраздняются законами субъектов РФ.**

В соответствии с [ч. 1 ст. 1](#) ФЗ "О мировых судьях" **мировые судьи** в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавливаются [Конституцией](#), комментируемым Законом ([ст. 17](#)), [ФЗ "О мировых судьях"](#), иными федеральными конституционными законами и другими федеральными законами, а порядок назначения

(избрания) и деятельности мировых судей устанавливается также законами субъектов РФ.

Например, в соответствии с ч. 3 - 5 ст. 3 Закона Краснодарского края от 11.05.2000 N 265-КЗ "О мировых судьях Краснодарского края" судебные участки и должности мировых судей создаются и упраздняются законами Краснодарского края. Судебные участки создаются с учетом административно-территориального деления Краснодарского края из расчета численности населения на одном участке, установленной Федеральным [законом](#) от 29.12.1999 N 218-ФЗ "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Судебный участок или должность мирового судьи не могут быть упразднены, если отнесенные к компетенции этого мирового судьи дела не были одновременно переданы в юрисдикцию другого судьи или суда. Аналогичные положения содержатся в законах и иных субъектов РФ.

Конституционные (уставные) суды субъектов РФ в соответствии с положениями [ст. 27](#) комментируемого Закона могут быть созданы в субъекте РФ путем принятия закона субъекта РФ о создании данного судебного органа. Так же путем принятия регионального закона конституционный (уставной) суд субъекта РФ может быть упразднен (см. [комментарий к ст. 27](#)).

Однако в соответствии со [ст. 2](#) Федерального конституционного закона от 08.12.2020 N 7-ФКЗ "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" до 01.01.2023 конституционные (уставные) суды субъектов РФ должны быть упразднены. **С 01.01.2023 мировые судьи становятся единственными судьями субъектов РФ.**

3. **Часть 3** комментируемой статьи предусматривает гарантию **недопустимости упразднения суда без передачи отнесенных к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию иного суда**. Это положение свидетельствует, что ликвидация суда не должна приводить к ликвидации его полномочий по осуществлению правосудия на вверенной ему территории. Эти полномочия должны быть переданы другому суду единой судебной системы Российской Федерации.

Статья 18. Конституционный Суд Российской Федерации

Комментарий к **статье 18**

1. **Частью 1** комментируемой статьи Конституционный Суд РФ признается высшим судебным органом конституционного контроля. Также в комментируемой **статье** закреплена процессуальная форма его деятельности - **конституционное судопроизводство**.

Данное положение вытекает из норм **ст. 125** Конституции, определяющей правовой статус Конституционного Суда РФ, и **ч. 2 ст. 118**, устанавливающей виды судопроизводства в Российской Федерации.

Следует отметить исключение из данной **части комментируемой статьи** формулировки о том, что Конституционный Суд РФ самостоятельно и независимо осуществляет судебную власть, поскольку этот принцип является универсальным для деятельности всех органов судебной системы России (см. **комментарий к**

ст. 5).

2. Согласно **ч. 2** комментируемой статьи полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда РФ устанавливаются **ФКЗ "О Конституционном Суде РФ"**. Указанный акт является первым в новейшей истории России федеральным конституционным законом и датируется 21 июля 1994 г.

В рамках проводимых в Российской Федерации реформ судебной власти в указанный **Закон** неоднократно вносились изменения и дополнения. Последние изменения связаны с принятием Федерального конституционного **закона** от 09.11.2020 N 5-ФКЗ и обусловлены принятием поправки к **Конституции**, утвержденной общероссийским голосованием 1 июля 2020 г. Они расширяют юрисдикцию Конституционного Суда РФ в части закрепления полномочий по **предварительному нормоконтролю** в отношении таких объектов, как:

- проектов законов Российской Федерации о поправке к **Конституции**;

- проектов федеральных конституционных законов;

- проектов федеральных законов;

- принятых в порядке, предусмотренном **ч. 2 и 3 ст. 107** и **ч. 2 ст. 108** Конституции, законов до их подписания Президентом;

- законов субъекта РФ до их обнародования высшим должностным лицом субъекта РФ (руководителем высшего исполнительного органа

государственной власти субъекта Российской Федерации).

По данным категориям дел субъектом обращения в Конституционный Суд выступает **Президент** (ч. 5.1 ст. 125 Конституции).

Также у Конституционного Суда РФ появилось полномочие в отношении правоприменительной практики, связанной с разрешением вопроса о **возможности исполнения решений межгосударственных органов**, принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем **Конституции**, а также о возможности исполнения решения иностранного или международного (межгосударственного) суда, иностранного или международного третейского суда (арбитража), налагающего обязанности на Российскую Федерацию, в случае если это решение противоречит основам публичного порядка Российской Федерации.

Как ст. 125 Конституции, так и ст. 3 ФКЗ "О Конституционном Суде РФ" содержат **открытый перечень полномочий Конституционного Суда РФ** с отсылкой к федеральным конституционным законам. Соответственно, сфера юрисдикции Конституционного Суда РФ может быть расширена нормами иных федеральных конституционных законов.

В данном контексте уместно остановиться на полномочии Конституционного Суда РФ по предоставлению заключений о **соответствии Конституции** вопроса, выносимого на референдум Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ по запросам

Президента, Верховного Суда РФ проверяет конституционность вопроса, выносимого на референдум Российской Федерации в соответствии с Федеральным конституционным **законом** от 28.06.2004 N 5-ФКЗ "О референдуме Российской Федерации".

В **ст. 23** ФКЗ "О референдуме Российской Федерации" определен ряд полномочий Конституционного Суда РФ в части обеспечения конституционной законности при проведении данной демократической процедуры. В частности, Конституционный Суд РФ:

- рассматривает обращение Президента о соответствии **Конституции** инициативы проведения референдума по предложенному вопросу (предложенным вопросам) референдума;

- принимает по нему решение;

- направляет это решение Президенту.

Характеризуя расширение полномочий Конституционного Суда РФ, следует отметить, что в настоящее время он дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения в **государственной измене** или совершении иного тяжкого преступления не только действующего **Президента**, но и прекратившего исполнение полномочий.

В отношении организации и деятельности Конституционного Суда РФ следует отметить **сокращение его численного состава с 19 до 11 судей**. Также изменились требования к правомочности состава Конституционного Суда РФ - он вправе осуществлять свою деятельность при наличии в его

составе не менее 8 судей (ст. 4 в редакции Федерального конституционного закона от 09.11.2020 N 5-ФКЗ).

3. Согласно ч. 3 комментируемой статьи порядок и особенности прекращения полномочий руководства и судей Конституционного Суда РФ устанавливаются ФКЗ "О Конституционном Суде РФ".

Статья 23 указанного акта определяет, что Председатель и заместитель Председателя Конституционного Суда РФ назначаются на должность сроком на 6 лет. По личному письменному заявлению они могут сложить с себя эти полномочия.

В указанной норме также определяется порядок досрочного прекращения полномочий должностных лиц Конституционного Суда РФ. Здесь необходимо различать две самостоятельные процедуры:

1) прекращение полномочий по руководящей должности с сохранением полномочий судьи;

2) прекращение полномочий судьи и полномочий по должности председателя (заместителя) суда.

В рамках первой процедуры должно быть вынесено решение Конституционного Суда РФ, устанавливающее, что Председатель или заместитель Председателя Конституционного Суда РФ не исполняют должностные обязанности или исполняют их ненадлежащим образом. Указанное решение принимается большинством (не менее 2/3 голосов от числа действующих судей Конституционного Суда РФ) тайным голосованием в порядке, установленном Регламентом Конституционного Суда РФ (принят

Решением Конституционного Суда РФ от 01.03.1995 N 2-1/6).

Во втором случае лицо, занимающее должность Председателя или заместителя Председателя Конституционного Суда РФ, с прекращением полномочий судьи одновременно утрачивает статус Председателя или заместителя Председателя Конституционного Суда РФ.

Решение о досрочном прекращении принимает Совет Федерации по представлению Президента.

Перечень оснований прекращения полномочий судьи Конституционного Суда РФ установлен [ст. 18](#) ФКЗ "О Конституционном Суде РФ". С принятием Федерального конституционного [закона](#) от 09.11.2020 N 5-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" изменились некоторые редакционные формулировки данной [нормы](#), в частности:

- [п. 1 ст. 18](#) дополнен положением о том, что полномочия судьи Конституционного Суда РФ прекращаются в том числе ввиду несоблюдения при назначении на должность судьи Конституционного Суда РФ требований к кандидату, установленных [Конституцией](#) и данным Законом;

- [п. 4](#) предусмотрел прекращение полномочий в случае приобретения гражданства (подданства) иностранного государства либо получения вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства.

Также изменения затронули **процедуру принятия решения. Прекращение полномочий Председателя Конституционного Суда РФ, его заместителя и судей может осуществляться Конституционным Судом РФ** (что было в прежней редакции **нормы**), а в случае совершения ими поступка, порочащего честь и достоинство судьи, и в иных предусмотренных данным Законом случаях, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий, также **Советом Федерации по представлению Президента** (ранее был уведомительный порядок об открытии вакансии).

Статья 19. Верховный Суд Российской Федерации

Комментарий к [статье 19](#)

1. Верховный Суд РФ является высшим судебным органом Российской Федерации практически по любым вопросам, за исключением конституционного контроля, являющегося прерогативой Конституционного Суда РФ. Указанный статус предполагает, что Верховный Суд РФ:

- выступает в качестве последней инстанции при пересмотре судебных актов, принимаемых нижестоящими судами;

- осуществляет надзорные полномочия в отношении нижестоящих судов;

- разъясняет нижестоящим судам вопросы судебной практики.

Примечательно, что **прямая административная**

подчиненность между Верховным Судом РФ и нижестоящими судами отсутствует. Это является следствием принципа независимости судов.

До 2014 г. Верховный Суд РФ обладал меньшей компетенцией, поскольку высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами Российской Федерации, являлся Высший Арбитражный Суд РФ. Но в 2014 г. последний был упразднен путем фактического присоединения к Верховному Суду РФ, что, по мнению многих экспертов в области права, являлось неверным решением, требующим пересмотра <2>.

<2> См.: Два года без ВАС: эксперты - о слиянии высших инстанций и его последствиях для единообразия практики. URL: <https://pravo.ru/review/view/131013/> (дата обращения: 01.08.2021).

2. Верховный Суд РФ обладает надзорными полномочиями в отношении нижестоящих судов.

Пересмотр судебных актов в порядке надзора является самостоятельной стадией судебного процесса. Порядок производства в суде надзорной инстанции определен в процессуальных кодексах: надзорная жалоба подается в Президиум Верховного Суда РФ и рассматривается единолично одним из судей. При положительном решении дело передается на рассмотрение Президиума Верховного Суда РФ.

Важно отметить, что Председатель Верховного Суда РФ и его заместители вправе отменять определения судей Верховного Суда РФ об отказе в

передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебных заседаниях Президиума Верховного Суда РФ, а также выносить предписания о рассмотрении надзорных жалоб на таких заседаниях, которые носят обязательных характер <3>.

<3> См. [ч. 7 ст. 308.4 АПК](#), [ч. 1 ст. 308.10 АПК](#).

Из этого можно сделать вывод, что процессуальное законодательство позволяет Председателю Верховного Суда РФ и его заместителям направить надзорную жалобу на рассмотрение Президиума Верховного Суда РФ как в порядке отмены отказного определения судьи Верховного Суда РФ, так и по собственной инициативе путем вынесения соответствующего предписания.

При этом Председатель Верховного Суда РФ и его заместители крайне редко пользуются вышеуказанными правами по передаче надзорных жалоб в Президиум. Нечто подобное имеет место и при рассмотрении кассационных жалоб.

Как было отмечено Конституционным Судом РФ, если отказное определение судьи Верховного Суда РФ будет рассматриваться Председателем Верховного Суда РФ или кем-то из его заместителей, общий срок обжалования в порядке надзора не увеличивается (см. [Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2018 N 31-П](#)). Это, на наш взгляд, не является безусловно верным решением, поскольку вынуждает рассматривать данные вопросы в слишком короткое время. То же самое касается и производства в рамках кассационной инстанции.

В порядке надзора Президиумом Верховного Суда РФ **чаще рассматриваются уголовные дела, нежели экономические или гражданские.** Согласно статистике за 2020 г. Верховным Судом РФ было рассмотрено 4 733 надзорных жалоб, из которых на Президиум Верховного Суда РФ было вынесено 126 по уголовным, 2 по гражданским и 2 по экономическим делам <4>.

<4> См.: [Обзор](https://vsrf.ru/documents/statistics/29716/) статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2020 г. административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел (сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: <https://vsrf.ru/documents/statistics/29716/>).

Отмена судебных актов в порядке надзора может иметь место, если обжалуемый акт:

- нарушает права, свободы, законные интересы человека, гражданина, неопределенного круга лиц или иные публичные интересы;
- нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права.

В порядке надзора обжалуются следующие судебные акты:

- судебные акты, вынесенные Верховным Судом РФ при рассмотрении им дел в качестве суда первой инстанции после их апелляционного рассмотрения;

- судебные акты, вынесенные Верховным Судом РФ в порядке апелляционного и кассационного производства.

Таким образом, **надзорное производство осуществляется через обжалование судебных актов**, принимаемых самим же Верховным Судом РФ.

Верховный Суд РФ выступает в качестве последней кассационной инстанции при обжаловании судебных актов нижестоящих судов. Указанная деятельность осуществляется через соответствующие судебные коллегии Верховного Суда РФ <5>.

<5> См.: [ст. 9](#) ФКЗ "О Верховном Суде РФ".

Основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов, принятых судами нижестоящих инстанций, может являться существенное нарушение норм материального и процессуального права, в связи с чем пределы рассмотрения дела в судебных коллегиях Верховного Суда РФ ограничиваются проверкой законности судебных актов.

3. В отношении некоторых категорий судебных дел **Верховный Суд РФ выступает в качестве суда первой инстанции**. Условно все категории таких дел можно разделить на ряд блоков исходя из предмета рассмотрения:

1) оспаривание актов органов государственной власти (Президента, Правительства, Генеральной прокуратуры, ПФР, Следственного комитета РФ, ЦИК,

федеральных органов исполнительной власти и т.д.);

2) вопросы, связанные с работой судов: оспаривание решений квалификационных и экзаменационных коллегий судей, присуждение компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства;

3) прекращение деятельности СМИ, распространяющих продукцию на территории двух и более субъектов РФ;

4) споры между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ;

5) споры, вытекающие из политических правоотношений: о прекращении деятельности инициативных групп по проведению референдума Российской Федерации, об отмене регистрации кандидата при проведении выборов Президента, депутатов Государственной Думы, оспаривание решений ЦИК РФ и т.д.

Как видно из приведенного списка, большинство вопросов, рассматриваемых Верховным Судом РФ в качестве суда первой инстанции, касается ключевых аспектов деятельности органов государственной власти и учреждений, связанных с их выборным формированием и регулирующей деятельностью. Причем **обжалование судебных актов, принимаемых Верховным Судом РФ в качестве суда первой инстанции, осуществляется этим же судебным органом.** Разумеется, предложенная классификация не является единственно возможной.

Также **Верховный Суд РФ обладает**

апелляционными полномочиями в отношении тех своих решений, которые принимаются им при рассмотрении дел в качестве суда первой инстанции.

Данные полномочия отнесены к компетенции Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ. К ее же компетенции отнесены вопросы, связанные с рассмотрением дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам <6>.

<6> См.: [ч. 2 ст. 8](#) ФКЗ "О Верховном Суде РФ".

Большинство дел, рассматриваемых Апелляционной коллегией Верховного Суда РФ, носят административный характер. За 2020 г. из 533 рассмотренных дел 491 - административные, 39 - уголовные и только 3 - гражданские <7>.

<7> См.: [Обзор](#) статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в 2020 г. административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел (сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: <https://vsrf.ru/documents/statistics/29716/>).

Примечательно, что апелляционная жалоба в Апелляционную коллегию Верховного Суда РФ не проходит первоначального рассмотрения у судьи, решающего вопрос о ее передаче, как это имеет место при кассации и надзоре.

Основания для отмены судебных актов те же, что и при апелляционном рассмотрении дел нижестоящими судами. Наиболее обобщенно они сводятся к следующему:

- существенное нарушение норм материального и процессуального права;
- неправильное определение (толкование) обстоятельств, имеющих значение для дела.

4. Как уже отмечалось ранее, именно **Верховный Суд РФ рассматривает дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.**

Новые обстоятельства дела - такие обстоятельства, которые возникли после вступления в силу судебного акта и имеют существенное значение для дела (например, признание Конституционным Судом РФ неконституционным закона, примененного в деле при вынесении судебного решения).

Вновь открывшиеся обстоятельства - такие обстоятельства, которые имели место на момент рассмотрения дела и способны существенно повлиять на его исход, о которых ни заявитель, ни суд не могли знать в силу объективных причин (например, заведомо ложные показания свидетеля, о чем стало известно после принятия судебного решения по делу).

5. **Разъяснения судебной практики** имеют место прежде всего в рамках соответствующих обзоров Президиума Верховного Суда РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Понимание их правовой природы носит

дискуссионный характер. Нередко можно встретить позицию, что они носят характер судебных прецедентов <8>. Противники данного подхода отмечают, что Верховный Суд РФ лишь разъясняет положения действующего законодательства, а не создает новых <9>.

<8> См.: Демидов В.В. О роли и значении Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

<9> См.: Рарог А.И. Правовое значение Пленума Верховного Суда РФ // Государство и право. 2001. N 2. С. 51.

Нельзя не отметить, что определенные разъяснения могут содержаться и в иных судебных актах, принимаемых Верховным Судом РФ.

6. Профильным законом, определяющим полномочия, порядок образования и деятельности Верховного Суда РФ, является **ФКЗ "О Верховном Суде РФ"**.

Примечательно, что в нем продублированы многие положения комментируемого **Закона**. Подобные повторения имеют место и в процессуальных кодексах применительно к раскрытию полномочий Верховного Суда РФ. Такое дублирование вряд ли можно считать удачным в плане юридической техники.

Статья 19.1. Кассационный суд общей юрисдикции

Комментарий к **статье 19.1**

1. 29.07.2018 Президентом был подписан Федеральный конституционный [закон](#) от 29.07.2018 N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции". Созданные в соответствии с принятым [Законом](#) суды начали функционировать с **01.10.2019. Кассационные суды общей юрисдикции учреждены** в Саратове, Москве, Санкт-Петербурге, Краснодаре, Пятигорске, Самаре, Челябинске, Кемерове и Владивостоке.

Согласно разъяснениям, данным в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 25 "О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции", со дня начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции судебные акты по гражданским и административным делам обжалуются в соответствии с нормами [ГПК](#) и [КАС](#).

Вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, решения, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а также определения, препятствующие дальнейшему движению дела об административном правонарушении, с указанного дня **обжалуются** в соответствии с нормами КоАП ([ч. 3 ст. 1.7](#) КоАП).

Со дня начала деятельности вновь созданных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции сохраняются процессуальные

ПОЛНОМОЧИЯ:

- президиумов верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов по рассмотрению кассационных жалоб, представлений, поданных до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции;

- судебных коллегий Верховного Суда РФ и судебных коллегий верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов по рассмотрению апелляционных и частных жалоб, представлений на судебные акты, принятые в качестве суда первой инстанции верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом, поданных до дня начала деятельности апелляционных судов общей юрисдикции.

Указанные жалобы, представления подлежат рассмотрению по правилам, предусмотренным [гл. 39, 41](#) ГПК и [гл. 34, 35](#) КАС, действующим до дня начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции.

Иными словами, кассационные суды общей юрисдикции, сформированные и функционирующие с 1 октября 2019 г., стали частью судебной системы Российской Федерации.

Согласно изложенной Конституционным Судом РФ правовой позиции в силу взаимосвязанных

положений статей Конституции право на судебную защиту, будучи основным неотчуждаемым правом человека, одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и обеспечивается на основе закрепленных в Конституции принципов правосудия, осуществляемого только судом, что предполагает обязательность и исполнимость его решений в качестве гарантии защищаемого (восстановленного) права. С приведенными положениями Конституции корреспондируют предписания ст. 10 Всеобщей декларации прав человека, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которыми каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что в рамках судебной защиты прав и свобод возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные, а потому отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего критериям справедливости, умаляет и ограничивает данное право (см. Постановления Конституционного Суда РФ от 02.02.1996 N 4-П, от 03.02.1998 N 5-П, от 05.02.2007 N 2-П и др.).

Функционирование кассационных судов направлено на обеспечение прав граждан на справедливое правосудие. Прямо не предоставляя осужденному право на пересмотр вынесенного в отношении него приговора после его вступления в законную силу, **ч. 3 ст. 50** Конституции не исключает, однако, возможность создания исходя из конституционных целей и ценностей общепризнанных принципов и норм международного права и международных обязательств Российской Федерации дополнительных процессуальных механизмов проверки вступивших в законную силу судебных решений, определения системы и полномочий судебных инстанций, последовательности и процедуры обжалования, оснований для отмены судебных решений вышестоящей судебной инстанцией (см. **Постановление** Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 N 4-П).

Иными словами, **целью создания кассационных судов** является возможность преодоления окончательности судебных актов, вступивших в законную силу. Законодательство, учитывая конституционное и международно-правовое требование окончательности и стабильности судебных решений, должно устанавливать такие институциональные и процедурные условия их пересмотра, которые, имея резервное значение, исключали бы возможность необоснованного возобновления судебного разбирательства и использовались лишь в случаях, когда ошибка, допущенная в ходе предыдущего разбирательства, предопределяет исход дела.

Аналогичной позиции придерживается ЕСПЧ, полагающий, что отступления от принципа правовой

определенности, на котором основана [ст. 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод и который в качестве общего правила утверждает неопровержимость окончательного судебного решения, могут оправдываться только обстоятельствами существенного и непреодолимого характера, такими как необходимость устранения фундаментальных ошибок (см. Постановления ЕСПЧ от [28.10.1999](#) по делу "Брумареску (Brumarescu) против Румынии", от 24.07.2003 по делу "Рябых против России", от 18.01.2007 по делу "Кот против России" и от 31.07.2008 по делу "Проценко против России").

Как отмечается Конституционным Судом РФ, введение дополнительных процессуальных механизмов проверки вступившего в законную силу судебного решения не предполагает предоставление лицу неограниченных возможностей требовать его пересмотра, в том числе путем неоднократного рассмотрения уголовного дела судами одной (кассационной) инстанции, включая разные по уровню суды, компетентные рассматривать дела в кассационном порядке, равно как и выбор по собственному усмотрению способа и процедуры судебного обжалования, - они устанавливаются на основе [Конституции](#), федеральным законом. Иное повлекло бы безосновательное увеличение числа кассационных инстанций, не соответствовало бы принципу правовой определенности и предназначению кассационного производства как дополнительного средства обеспечения правосудности судебных решений (см. [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 25.03.2014 N 8-П).

2. Комментируемая [статья](#) определяет основные полномочия кассационного суда общей юрисдикции. Согласно [ч. 1 комментируемой статьи](#) **кассационный**

суд общей юрисдикции в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Как отмечает в своем интервью доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации В.М. Жуйков, в [ч. 1 комментируемой статьи](#) допущена тавтология, кроме того, приведенные в данной [статье](#) формулировки очень общие и неопределенные <10>. Аналогичным образом, с использованием лишь общих формулировок, компетенция кассационного суда общей юрисдикции определена в [ст. 23.2](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции", согласно которой кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

<10> См.: Интервью с заведующим отделом гражданского законодательства и процесса ИСиСП при Правительстве, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации В.М. Жуйковым // Законодательство. 2018. N 12. С. 5.

В [ст. 23.1](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции" определяется **порядок образования и состав кассационного суда общей юрисдикции**, который является федеральным судом общей юрисдикции, действующим в пределах территории соответствующего

судебного кассационного округа. В **ч. 2 названной статьи** перечислены действующие в Российской Федерации девять кассационных судов общей юрисдикции в пределах территорий соответствующих судебных кассационных округов.

Также компетенция судебных коллегий кассационного суда общей юрисдикции определяется в **ч. 4 ст. 23.6 ФКЗ "О судах общей юрисдикции"**, согласно которой **судебные коллегии кассационного суда общей юрисдикции рассматривают:**

- дела по кассационным жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты районных судов и мировых судей, судебные акты апелляционных судов общей юрисдикции, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;

- дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу судебных актов, принятых соответствующей судебной коллегией кассационного суда общей юрисдикции.

Несмотря на некоторые неясности в определении компетенции кассационного суда общей юрисдикции, можно прийти к выводу, что **в компетенцию кассационных судов входит рассмотрение дел по жалобам на судебные акты апелляционных судов**, что должно быть учтено при внесении изменений в процессуальное законодательство. Данный вывод подтверждается и правовой позицией Конституционного Суда РФ.

Пример. Постановлением Управления

Россельхознадзора по Тверской области В. был признан виновным в совершении административного правонарушения. Письмом судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции была возвращена без рассмотрения жалоба на указанное постановление, поскольку до его вступления в законную силу оно не являлось предметом судебного рассмотрения. Заявитель просит признать оспариваемые законоположения не соответствующими положениям **Конституции**, поскольку они исключают возможность судебного обжалования актов несудебных органов и должностных лиц, вступивших в законную силу, которые до этого не были предметом судебного рассмотрения.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Отсутствие такой возможности не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан, поскольку по своей конституционно-правовой природе пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений является дополнительным способом обеспечения их правосудности, что предполагает использование такого пересмотра только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу.

Такой дополнительный способ исправления возможной судебной ошибки и обеспечения законности судебных решений, как пересмотр судебных решений, вступивших в законную силу, по смыслу положений **гл. 30 КоАП** возникает при условии своевременного обращения к основному средству судебной защиты прав - обжалованию постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного

органом или должностным лицом, в соответствующий суд (см. [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 30.06.2020 N 1605-О).

Помимо специального законодательства о судебной системе, представленного комментируемым [Законом](#), а также [ФКЗ](#) "О судах общей юрисдикции", отношения, возникающие в связи с рассмотрением и разрешением судами дел, регулируются **процессуальным законодательством**, в котором вопрос о компетенции различных судебных инстанций может быть решен иначе. Безусловно, как отмечают многие исследователи, процессуальное законодательство и законодательство о судоустройстве тесно связаны между собой, поскольку процесс осуществляется в тех судах, которые учреждены законодательством о судоустройстве, а созданные на основе этого законодательства суды осуществляют свою деятельность по рассмотрению отнесенных к их ведению дел в тех формах, которые установлены процессуальным законодательством <11>.

<11> См., например: Концепции развития российского законодательства / под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова. М., 2010. С. 583 - 594.

Также специалистами отмечается, что необходимость и важность учета этих связей при правовом регулировании отношений, возникающих в каждой из отраслей законодательства, состоит в том, что регулирование может как способствовать эффективному осуществлению правосудия и выполнению стоящих перед ним задач (когда процессуальное законодательство и законодательство о судоустройстве гармонично связаны между собой и

оптимально соответствуют друг другу), так и наоборот - осложнять заинтересованным лицам доступ к правосудию и существенным образом снижать его эффективность (когда такие связи отсутствуют).

Определяющими в этих связях являются потребности процесса (судопроизводства) - именно под них должна быть подстроена судебная система, с тем чтобы она обеспечивала нормальное развитие процесса на всех его стадиях (его "жизнь"), а процесс, в свою очередь, обеспечивал бы (для этого он и существует) "жизнь" материальному праву, то есть правильное разрешение дел, отнесенных к ведению судов, и защиту нарушенных прав <12>.

<12> См.: Жуйков В.М. [О некоторых проблемах развития процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве](#) // Журнал российского права. 2017. N 8. С. 136.

Еще одна особенность законодательства о правовом статусе и компетенции различных судов заключается в том, что судебная система Российской Федерации, а также полномочия входящих в нее судов устанавливаются [Конституцией](#) и федеральными конституционными законами ([ч. 3 ст. 118](#), [ч. 3 ст. 128](#) Конституции), а процессуальное законодательство представлено федеральными законами: [АПК](#), [ГПК](#), [КАС](#), [УПК](#). Иными словами, процессуальное законодательство имеет меньшую юридическую силу, чем федеральные конституционные законы, в которых также закреплена компетенция различных судов. По этой причине **процессуальное законодательство должно соответствовать положениям законодательства о судостроительстве**, поэтому

недостатки законодательства о судопроизводстве невозможно преодолеть совершенствованием процессуального законодательства.

3. В ч. 2 комментируемой статьи закреплено место кассационного суда общей юрисдикции в иерархии судов. **Кассационный суд общей юрисдикции является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции и мировым судьям, если иное не установлено федеральным конституционным законом.**

Закрепленный правовой статус кассационного суда общей юрисдикции, в частности, позволяет ему **изменять территориальную подсудность** - принимать решение о передаче материала из суда, действующего на территории одного субъекта РФ, в суд, действующий на территории другого субъекта РФ, но в пределах одного судебного кассационного округа.

Конституционный Суд РФ относительно полномочий кассационного суда по изменению территориальной подсудности обратил внимание на следующее: практике известны ситуации, когда на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, в который поступило уголовное дело, обвиняемый (один из нескольких обвиняемых), занимавший до начала уголовного преследования или производства по уголовному делу руководящие должности в органах власти на этой территории либо обладающий широкими связями во властных структурах, деловых кругах или в криминальной сфере, обладает возможностью манипулировать общественным мнением, в том числе через подконтрольные средства массовой информации,

с целью породить недоверие в отношении легитимности будущего судебного решения.

В любом случае в восприятии общественности, если она информирована о том влиянии, которое обвиняемый имеет на соответствующей территории, объективность, непредвзятость и беспристрастность судей суда, которому уголовное дело подсудно в силу закона, даже если их субъективный настрой безупречен, могут быть поставлены под сомнение, что в конечном итоге объективно снижает уровень уважения и доверия к правосудию даже при отсутствии для этого каких-либо оснований.

При таких обстоятельствах изменение территориальной подсудности данного дела не может рассматриваться как препятствующее доступу к правосудию и само по себе не свидетельствует о нарушении права на рассмотрение уголовного дела законно установленным, а не произвольно выбранным судом, то есть судом, осуществляющим судопроизводство без предубеждения, полно, всесторонне и объективно и обеспечивающим разрешение дела без неоправданной задержки, притом что это суд той же компетенции, хотя и другой территориальной юрисдикции (см. [Постановление Конституционного Суда РФ от 09.11.2018 N 39-П](#)).

Таким образом, кассационный суд вправе изменить территориальную подсудность, являясь вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции и мировым судьям. Тем не менее **для изменения территориальной подсудности должны быть основания.** В частности, к такому основанию можно отнести ситуацию, когда участник

процесса является работником соответствующего суда.

Пример. Истец работает в Санкт-Петербургском городском суде в должности помощника судьи. Данное обстоятельство препятствует рассмотрению судебной коллегией Санкт-Петербургского городского суда спора с его участием, так как может вызвать обоснованное сомнение других лиц, участвующих в деле, в объективности и беспристрастности судей указанного суда.

Третий кассационный суд общей юрисдикции является вышестоящим судом по отношению к Санкт-Петербургскому городскому суду. Если принимать во внимание, что имеются обстоятельства, создающие невозможность рассмотрения дела Санкт-Петербургским городским судом и в связи с необходимостью исключения сомнений в объективности и беспристрастности суда, гражданское дело подлежит направлению в Третий кассационный суд общей юрисдикции для разрешения вопроса об изменении территориальной подсудности (см. [Определение Санкт-Петербургского городского суда от 02.03.2021 N 33-6165/2021 по делу N 2-3527/2020](#)).

4. В соответствии с [ч. 3 комментируемой статьи полномочия, порядок образования и деятельности кассационных судов общей юрисдикции устанавливаются федеральным конституционным законом](#). Таким законом является ФКЗ "О судах общей юрисдикции", в [гл. 2.1](#) которого определены порядок образования, состав, компетенция и состав кассационного суда общей юрисдикции.

Компетенция кассационного суда общей юрисдикции определена в [ст. 23.2](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции", согласно которой кассационный суд

общей юрисдикции в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами. В порядке, установленном федеральным законом, кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с [ч. 4 ст. 125](#) Конституции обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле.

Иными словами, основаниями для возбуждения производства в кассационном суде общей юрисдикции являются жалобы и представления на вступившие в законную силу судебные акты, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Если после вынесения решения судом первой инстанции участник процесса решил воспользоваться правом на его апелляционное обжалование, то принятие апелляционной жалобы к рассмотрению прерывает срок вступления решения суда в законную силу до момента рассмотрения апелляционной жалобы и вынесения по ней судом апелляционной инстанции решения.

Пример. С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.2](#) КоАП, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 6 месяцев. В жалобе, поданной во Вторую кассационную суд общей юрисдикции, С. просит отменить постановление, вынесенное в отношении него по делу об административном правонарушении, приложив к жалобе копию указанного постановления с отметкой мирового судьи о вступлении его в законную силу.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции жалоба С. была принята к производству и истребовано вышеуказанное дело. Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, определением судьи Таганского районного суда г. Москвы принята к производству апелляционная жалоба С. на постановление мирового судьи, ее рассмотрение было назначено, но сведения о рассмотрении апелляционной жалобы С. в материалах дела отсутствуют. Таким образом, постановление мирового судьи не является вступившим в законную силу. Следовательно, рассмотрение жалобы С. на постановление мирового судьи, не вступившее в законную силу, неподсудно Второму кассационному суду общей юрисдикции (см. [Постановление](#) Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.03.2021 N 16-1689/2021).

Состав кассационного суда общей юрисдикции закреплен в [ст. 23.3](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции", согласно которой **кассационный суд общей юрисдикции действует в составе:**

- президиума суда;
- судебной коллегии по гражданским делам;
- судебной коллегии по административным делам;
- судебной коллегии по уголовным делам.

Статья 19.2. Апелляционный суд общей юрисдикции

Комментарий к [статье 19.2](#)

В соответствии с Федеральным конституционным [законом](#) от 29.07.2018 N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" **в настоящее время создано:**

- 5 апелляционных судов общей юрисдикции;
- 9 кассационных судов общей юрисдикции.

Согласно [п. 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.09.2019 N 30 "О дне начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, Центрального окружного военного суда" днем начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, Кассационного военного суда, Апелляционного военного суда и Центрального окружного военного суда **является 01.10.2019.**

Апелляционные суды общей юрисдикции функционируют в пределах соответствующих судебных апелляционных округов с местом постоянного пребывания в Москве, Санкт-Петербурге, Сочи, Нижнем Новгороде и Новосибирске.

1. Согласно [ч. 1](#) [комментируемой статьи](#) **апелляционный суд общей юрисдикции в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.**

В соответствии со [ст. 23.10](#) ФКЗ "О судах общей

юрисдикции" апелляционный суд общей юрисдикции в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью **рассматривает:**

- дела по жалобам, представлениям на судебные акты верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу, в качестве суда апелляционной инстанции;

- дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Также апелляционный суд общей юрисдикции может осуществлять иные полномочия в соответствии с федеральными законами. Например, апелляционный суд общей юрисдикции в порядке, установленном федеральным законом, в соответствии с [ч. 4 ст. 125 Конституции](#) обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле ([ч. 2 ст. 23.10](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции").

Приведенные положения законодательства направлены на обеспечение объективности и независимости судебных инстанций, осуществляющих пересмотр судебных актов. Как пояснил Председатель Комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству П. Крашенинников, благодаря выделению апелляционной и кассационной инстанций в отдельные суды, действующие в пределах соответствующих судебных округов, рассмотрение апелляционных и кассационных жалоб и представлений на судебные акты не будет осуществляться в том же суде, который рассматривал дело в первой инстанции.

Ожидается, что это позволит укрепить независимость судебной системы, снизить коррупционные риски и влияние региональных связей при отправлении правосудия <13>.

<13> См.: Павел Крашенинников рассказал о важных изменениях в системе судопроизводства, вступивших в силу // Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <http://duma.gov.ru/news/46433/> (дата обращения: 01.08.2021).

Аналогичная цель преследовалась законодателем и в 2002 - 2004 гг., когда для решения проблемы нахождения арбитражных судов первой инстанции в одном здании с арбитражными судами апелляционной инстанции были созданы в качестве самостоятельного звена судебной системы арбитражные апелляционные суды и арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды).

Ситуация, при которой одни и те же дела рассматриваются в рамках одного региона и тем более в одном и том же суде, по мнению Председателя Совета судей РФ В.В. Момотова, явно противоречит высоким стандартам независимости правосудия и недопустима на современном этапе развития правового государства и гражданского общества <14>.

<14> См.: Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание // Журнал российского права. 2019. N 12. С. 72.

Как неоднократно отмечалось исследователями, состав определенных в законодательстве судебных округов, в том числе апелляционных, построен на **принципе экстерриториальности судебной власти**. Основная суть его заключается в том, что судебные округа не должны совпадать с административно-территориальным делением государства. Следовательно, автоматически предотвращаются случаи оказания влияния на отправление правосудия со стороны представителей регионального уровня, что в значительной степени повысит качество пересмотра актов нижестоящих судов <15>.

<15> См., например: Ягунова Е.Е. К вопросу об апелляционных судах общей юрисдикции и их полномочиях в контексте "Процессуальной перезагрузки" // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. N 5 - 4 (44). С. 192.

Итак, в соответствии со [ст. 23.9](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции" **апелляционный суд общей юрисдикции является федеральным судом общей юрисдикции, действующим в пределах территории соответствующего судебного апелляционного округа.**

Согласно [п. 5 ч. 2 ст. 23.9](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции" Пятый апелляционный суд общей юрисдикции, находящийся в Новосибирске, рассматривает в качестве суда апелляционной инстанции дела по жалобам, представлениям на судебные акты Верховного Суда Республики Алтай, Верховного Суда Республики Бурятия, Верховного Суда

Республики Саха (Якутия), Верховного Суда Республики Тыва, Верховного Суда Республики Хакасия, Алтайского краевого суда, Забайкальского краевого суда, Камчатского краевого суда, Красноярского краевого суда, Приморского краевого суда, Хабаровского краевого суда, Амурского областного суда, Иркутского областного суда, Кемеровского областного суда, Магаданского областного суда, Новосибирского областного суда, Омского областного суда, Сахалинского областного суда, Томского областного суда, суда Еврейской автономной области, суда Чукотского автономного округа.

Такую территориальную отдаленность и расположение апелляционных судов общей юрисдикции в одном субъекте РФ можно аргументировать положительным опытом функционирования арбитражных апелляционных судов РФ.

Для решения проблемы территориальной удаленности апелляционных судов и в целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, федеральным законом в составе апелляционного суда общей юрисдикции **может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда.** Постоянное судебное присутствие апелляционного суда общей юрисдикции является обособленным подразделением суда и осуществляет его полномочия (**ч. 3 ст. 23.9** ФКЗ "О судах общей юрисдикции").

2. Согласно **ч. 2 комментируемой статьи** апелляционный суд общей юрисдикции является **непосредственно вышестоящей судебной инстанцией**, если иное не установлено федеральным

конституционным законом, по отношению к действующим на территории соответствующего судебного апелляционного округа:

- верховным судам республик;
- краевым (областным) судам;
- судам городов федерального значения;
- суду автономной области;
- судам автономных округов.

Создание апелляционного суда общей юрисдикции, таким образом, позволяет обеспечить двойное рассмотрение дела, подсудного областному и равному по компетенции суду, по существу, качественную апелляционную проверку не вступивших в законную силу судебных постановлений областных и равных по компетенции судов <16>.

<16> См.: Борисова Е.А. [Новеллизация законодательства в сфере проверки](#) судебных актов по гражданским и административным делам: цели и средства их достижения // Вестник гражданского процесса. 2020. N 2. С. 59.

Такую компетенцию апелляционных судов общей юрисдикции можно объяснить сохранившейся в гражданском процессе после реформы **четырёхуровневой системой апелляционных инстанций**. Так, согласно [ст. 320.1](#) ГПК апелляционные жалобы, представления рассматриваются:

- районным судом - на решения мировых судей;

- верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом - на решения районных судов, решения гарнизонных военных судов;

- апелляционным судом общей юрисдикции - на решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции;

- Апелляционной коллегией Верховного Суда РФ - на решения Верховного Суда РФ, принятые по первой инстанции.

Дела, выходящие за пределы компетенции, апелляционный суд общей юрисдикции не рассматривает.

Пример. Судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда вынесла определение о приостановлении производства по заявлению П. о пересмотре апелляционного определения Севастопольского городского суда до рассмотрения Четвертым кассационным судом общей юрисдикции кассационной жалобы К. на определение Ленинского районного суда г. Севастополя по гражданскому делу и возвращения гражданского дела по исковому заявлению К. к П. об определении места жительства детей при раздельном проживании родителей, взыскании алиментов.

В Севастопольский городской суд поступила частная жалоба К. на указанное определение, адресованная в Третий апелляционный суд общей юрисдикции. Третий апелляционный суд общей юрисдикции осуществляет пересмотр решений и определений Севастопольского городского суда, вынесенных данным судом в качестве суда первой инстанции, по делам, подсудность которых определена [ч. 1 ст. 26 ГПК](#). Обжалуемое определение к таким судебным актам не относится, следовательно, частная жалоба К. ошибочно адресована в Третий апелляционный суд общей юрисдикции.

Согласно [п. 40](#) Постановления Пленума Верховного Суда от 19.06.2012 N 13 в случае, когда при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционная жалоба не отвечает требованиям [ч. 3 ст. 322 ГПК](#) и в суде апелляционной инстанции отсутствует возможность устранения имеющихся недостатков, суд апелляционной инстанции на основании [ч. 4 ст. 1, абз. 4 ст. 222](#) и [п. 4 ст. 328 ГПК](#) выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения по существу (см. Апелляционное [определение](#) Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19.11.2020 N 66-1309/2020).

Создание апелляционных судов общей юрисдикции позволило исключить из полномочий Верховного Суда РФ апелляционную проверку решений областных и равных по компетенции судов, окружных (флотских) военных судов, принятых ими по первой инстанции ([п. 3, 4 ч. 1 ст. 320.1 ГПК](#), [п. 3 ч. 2 ст. 313 КАС](#)), и, как следствие, снизить судебную нагрузку.

Апелляционный суд общей юрисдикции,

осуществляя проверку не вступивших в законную силу постановлений судов первой инстанции на предмет правильного применения ими норм материального и процессуального права, а также полноты оценки существенных обстоятельств дела, является **дополнительной правовой гарантией реализации конституционного права на судебную защиту гражданских прав и законных интересов.**

Несмотря на появление дополнительной гарантии судебной защиты в лице апелляционного суда общей юрисдикции, **у лица, чье право нарушено, нет возможности выбора по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты.** Конституционный Суд РФ в своих решениях неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в [ст. 46 Конституции](#), не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются исходя из [Конституции](#) федеральным законом (см. Определения Конституционного Суда РФ от 24.11.2005 [N 508-О](#), от 19.06.2007 [N 389-О-О](#) и от 15.04.2008 [N 314-О-О](#)).

Необходимость соблюдения процедуры судебной защиты демонстрируется и в судебной практике.

Пример. Б. обратилась в Усть-Илимский городской суд Иркутской области с административным иском к Департаменту недвижимости администрации г. Усть-Илимска о признании недействительным и отмене распоряжения. Определением Усть-Илимского городского суда Иркутской области административное исковое

заявление Б. оставлено без движения, как поданное с нарушением [ст. 125 КАС](#).

Б. обратилась с частной жалобой на определение Усть-Илимского городского суда Иркутской области. Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда определение Усть-Илимского городского суда Иркутской области оставлено без изменения, частная жалоба без удовлетворения.

Определением Усть-Илимского городского суда Иркутской области административное исковое заявление Б. к Департаменту недвижимости администрации г. Усть-Илимска о признании недействительным и отмене распоряжения возвращено административному истцу со всеми приложенными к нему документами в связи с невыполнением требований, указанных в определении Усть-Илимского городского суда Иркутской области.

Б. обратилась с частной жалобой на определение Усть-Илимского городского суда Иркутской области. Апелляционным определением Иркутского областного суда определение Усть-Илимского городского суда Иркутской области оставлено без изменения, частная жалоба без удовлетворения.

Б. поданы кассационные жалобы, в которых она просила отменить определения всех судебных инстанций, полагая, что судебные акты являются незаконными и необоснованными, приняты с нарушением норм материального и процессуального права, выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела. Заявитель полагала, что частная жалоба, адресованная Пятому апелляционному суду общей юрисдикции, незаконно рассмотрена Иркутским

областным судом. Также указывала, что апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда противоречит апелляционному определению Иркутского областного суда, поскольку в одном случае дело рассмотрено коллегиально, а в другом - единолично.

Суд проверил обстоятельства дела и пришел к выводу, что доводы кассационной жалобы о том, что частная жалоба Б. на определение Усть-Илимского городского суда Иркутской области должна быть рассмотрена Пятым апелляционным судом общей юрисдикции, не основаны на законе. Несогласие заявителя кассационных жалоб с выводами судов и иное толкование законодательства не свидетельствует о нарушении судами норм права (см. Кассационное [определение](#) Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.03.2020 N 88а-6607/2020, 88а-6789/2020).

3. В соответствии с [ч. 3 комментируемой статьи](#) полномочия, порядок образования и деятельности апелляционных судов общей юрисдикции устанавливаются федеральным конституционным законом. Таким законом является **ФКЗ "О судах общей юрисдикции"**, [гл. 2.2](#) которого посвящена деятельности апелляционных судов общей юрисдикции.

Согласно [ст. 23.11](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции" **апелляционный суд общей юрисдикции действует в составе:**

- президиума суда;
- судебной коллегии по гражданским делам;
- судебной коллегии по административным

делам;

- судебной коллегии по уголовным делам.

Президиум суда реализует следующие функции:

- утверждает по представлению председателя соответствующего суда судебные составы судебной коллегии по гражданским делам, судебной коллегии по административным делам, судебной коллегии по уголовным делам из числа судей этого суда;

- рассматривает материалы по изучению и обобщению судебной практики и анализу судебной статистики;

- рассматривает вопросы работы аппарата суда;

- осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами ([ч. 3 ст. 23.12](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции").

Судебные коллегии апелляционного суда общей юрисдикции рассматривают:

- дела по апелляционным жалобам, представлениям на судебные акты верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу;

- дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу решений, принятых соответствующей судебной коллегией апелляционного суда общей юрисдикции ([ч. 4 ст. 23.14](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции").

Кроме того, судебные коллегии апелляционного суда общей юрисдикции изучают и обобщают судебную практику, анализируют судебную статистику (ч. 5 ст. 23.14 ФКЗ "О судах общей юрисдикции").

Статья 20. Верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа

Комментарий к [статье 20](#)

1. В комментируемой [статье](#) определена общая компетенция следующих судов:

- верховного суда республики;
- краевого (областного) суда;
- суда города федерального значения;
- суда автономной области;
- суда автономного округа.

Перечисленные суды в пределах своей компетенции:

- рассматривают дела в качестве суда первой и апелляционной инстанций;

- рассматривают дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;

- осуществляют другие полномочия, предусмотренные федеральным конституционным

законом.

В порядке, установленном федеральным законом, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа в соответствии с **ч. 4 ст. 125** Конституции обращаются в Конституционный Суд РФ с **запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле (ч. 2 ст. 25** ФКЗ "О судах общей юрисдикции")

Компетенция перечисленных судов также определяется процессуальным законодательством в зависимости от рассматриваемых судом дел.

Как следует из приведенной Конституционным Судом РФ правовой позиции, в силу требований Конституции, в том числе ее **ст. ст. 46 и 47**, подсудность дел определяется законом. Положения **ч. 1 ст. 20, ч. 1 ст. 21** комментируемого Закона, **ч. 1 ст. 25, п. 1 ч. 3 ст. 26, п. 2 ч. 3 ст. 28, ч. 1 ст. 34** ФКЗ "О судах общей юрисдикции", обеспечивая, как следует из их содержания, гарантированное Конституцией право на судебную защиту и согласуясь с вытекающим из Конституции (**ст. ст. 47, 118, 120 и 128**) принципом правосудия, предусматривающим, что надлежащим судом для рассмотрения дела признается суд, компетенция которого определена законом, устанавливающим как разграничение видов судебной юрисдикции, так и определение предметной, территориальной и инстанционной подсудности, исключают нечеткое или расширительное определение компетенции суда в вопросах оспаривания судебных постановлений, а также их произвольное толкование правоприменителем и как направленные на обеспечение организации работы соответствующего

суда в целях создания условий для надлежащего отправления правосудия сами по себе не могут рассматриваться как не соответствующие [Конституции](#) (см. [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 N 967-О).

Порядок образования, компетенция, деятельность президиума и судебных коллегий верховного суда республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области, судов автономных округов определены в [гл. 3](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции".

2. Согласно [ч. 2 комментируемой статьи](#) перечисленные в [ч. 1 комментируемой статьи](#) суды являются непосредственно вышестоящими судебными инстанциями по отношению к районным судам, действующим на территории соответствующего субъекта РФ.

Отсюда следует, что верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа являются федеральными судами общей юрисдикции, действующими в пределах территории соответствующего субъекта РФ, и непосредственно вышестоящими судебными инстанциями по отношению к районным судам, действующим на территории соответствующего субъекта РФ.

В отношении других инстанций, правоохранительных органов рассматриваемые суды такую функцию не выполняют. Тем не менее в судебной практике встречаются случаи, когда они берут на себя функции вышестоящего органа, что влечет **отмену принятого с выходом за пределы полномочий решения.**

Пример. Из материалов дела и обжалуемого постановления заместителя председателя Краснодарского краевого суда следует, что определением судьи Белореченского районного суда Краснодарского края отклонено ходатайство лица о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления должностного лица.

Определением судьи указанного районного суда жалоба лица возвращена заявителю. Вопреки положениям законодательства жалоба на постановление должностного лица о назначении административного наказания заместителем председателя Краснодарского краевого суда рассмотрена по существу, названный акт оставлен без изменения.

Таким образом, в рассматриваемом случае предметом пересмотра заместителя председателя Краснодарского краевого суда являлось вступившее в законную силу постановление должностного лица Управления Росреестра по Краснодарскому краю, которое не было предметом судебного рассмотрения.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда, вынесенное в отношении Ч. по делу об административном правонарушении, принятое с существенным нарушением процессуальных норм, подлежит отмене (см. [Постановление](#) Верховного Суда РФ от 08.10.2019 N 18-АД19-59).

Таким образом, подаче жалобы на вступившее в законную силу постановление должностного лица должно в обязательном порядке предшествовать его обжалование в нижестоящие судебные инстанции.

Нарушение правила о подведомственности также влечет **прекращение производства по делу**.

Пример. Постановлением судьи Тихвинского городского суда Ленинградской области С. признана виновной в совершении административного правонарушения. Не согласившись с привлечением к административной ответственности, С. обратилась в арбитражный суд с заявлением. Прекращая производство по делу, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что данный спор не подведомственен арбитражному суду.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции и оставил определение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу того, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных [ст. 7.12 КоАП](#), производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

Согласно [ч. 1 ст. 30.1 КоАП](#) постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть обжаловано в вышестоящий суд. Вышестоящими судебными инстанциями по отношению к районным судам, действующим на территории соответствующего субъекта РФ, являются верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного

округа.

Из материалов дела видно, что производство по делу об административном правонарушении осуществлялось ОВД по Тихвинскому району Ленинградской области в форме административного расследования, это дело рассмотрено судьей Тихвинского городского суда Ленинградской области. Следовательно, жалоба на постановление о привлечении к административной ответственности может быть подана в Ленинградский областной суд, который является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к Тихвинскому городскому суду Ленинградской области (см. [Постановление](#) ФАС Северо-Западного округа от 27.04.2010 по делу N А56-72273/2009).

3. В соответствии с [ч. 3 комментируемой статьи полномочия, порядок образования и деятельности](#) верховного суда республики, краевого (областного) суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа устанавливаются федеральным конституционным законом - [ФКЗ "О судах общей юрисдикции"](#).

[Частью 2 ст. 24](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции" определено, что **перечисленные суды действуют в следующем составе:**

- 1) президиум суда;
- 2) судебная коллегия по гражданским делам;
- 3) судебная коллегия по административным делам;
- 4) судебная коллегия по уголовным делам.

Согласно **ч. 1 ст. 26** ФКЗ "О судах общей юрисдикции" **президиум суда образуется в составе** председателя, заместителей председателя суда, входящих в состав президиума суда по должности, и других судей соответствующего суда.

Количественный и персональный состав президиума суда утверждается Пленумом Верховного Суда РФ по представлению председателя соответствующего суда (**ч. 2 ст. 26** ФКЗ "О судах общей юрисдикции"). Например, **Постановлением** Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2014 N 24 утверждены персональные составы президиумов Верховного суда Республики Крым, Севастопольского городского суда, Двадцать первого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда Республики Крым и Арбитражного суда г. Севастополя.

Президиум суда осуществляет следующие функции:

- утверждает по представлению председателя соответствующего суда судебные составы судебных коллегий из числа судей этого суда;

- ежегодно представляет по предложению председателя суда на утверждение Высшей квалификационной коллегии судей РФ составы судебных коллегий судей, принимающих решения по вопросу о привлечении к административной ответственности судьи районного суда, а также по другим вопросам, предусмотренным **Законом** РФ "О статусе судей";

- рассматривает материалы по изучению и обобщению судебной практики и анализу судебной

статистики;

- заслушивает отчеты председателей судебных коллегий о деятельности коллегий, рассматривает вопросы работы аппарата суда;

- осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами ([ч. 3 ст. 26](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции").

В соответствии с [ч. 1 ст. 27](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции" **заседания президиума суда** проводятся не реже 2 раз в месяц. Заседание президиума суда считается правомочным, если на нем присутствует более половины членов президиума суда ([ч. 2 ст. 27](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции").

В соответствии с [ч. 1 ст. 28](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции" **судебные коллегии формируются** из числа судей соответствующего суда в составе его председателя и членов соответствующей судебной коллегии. Составы указанных судебных коллегий утверждаются президиумом суда.

Судебные коллегии рассматривают:

- в качестве суда первой инстанции дела, отнесенные федеральными законами к подсудности соответствующего суда;

- в качестве суда апелляционной инстанции дела по жалобам, представлениям на судебные акты районных судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу;

- дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную

силу решений, принятых соответствующей судебной коллегией (ч. 3 ст. 28 ФКЗ "О судах общей юрисдикции").

Полномочия председателя суда определены в ч. 3 ст. 29 ФКЗ "О судах общей юрисдикции", согласно которой он наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего суда, а также иных процессуальных полномочий в соответствии с федеральными законами осуществляет следующие функции:

- организует работу суда и руководит организацией работы судебных коллегий соответствующего суда;

- устанавливает правила внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей РФ типовых правил внутреннего распорядка судов и осуществляет контроль за их выполнением;

- созывает президиум суда и председательствует в его заседаниях;

- распределяет обязанности между своими заместителями, судьями;

- организует работу по повышению квалификации судей и работников аппарата суда;

- организует работу по изучению и обобщению судебной практики, анализу судебной статистики;

- вносит в квалификационную коллегия судей субъекта РФ представления о квалификационной аттестации судей соответствующего суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, председателей, заместителей председателей и

судей районных судов, мировых судей, а также о приостановлении или прекращении их полномочий;

- организует работу суда по приему граждан и рассмотрению их предложений, заявлений и жалоб;

- организует проверку заявлений и жалоб граждан на работу нижестоящих судов и судей;

- осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает решение о поощрении работников аппарата суда или о привлечении их к дисциплинарной ответственности, организует работу по повышению квалификации работников аппарата суда;

- регулярно информирует судей и работников аппарата суда о своей деятельности и о деятельности суда;

- осуществляет иные полномочия по организации работы суда.

Полномочия председателей судебных коллегий определены в [ст. 31](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции", согласно которой они наряду с осуществлением полномочий судей соответствующего суда:

- председательствуют на заседаниях соответствующих судебных коллегий или назначают председательствующих из числа членов судебных коллегий;

- осуществляют руководство работой

соответствующих судебных коллегий;

- представляют в президиум суда отчеты о деятельности соответствующих судебных коллегий;

- вправе истребовать из районных судов судебные дела для изучения и обобщения судебной практики.

В целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, федеральным законом в составе рассматриваемых судов может быть образовано **постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда**, - обособленное подразделение суда, осуществляющее его полномочия (ч. 3 ст. 24 ФКЗ "О судах общей юрисдикции").

Пример. В составе Кемеровского областного суда образовано постоянное судебное присутствие в г. Новокузнецке (Федеральный [закон](#) от 28.11.2015 N 332-ФЗ "Об образовании в составе Кемеровского областного суда постоянного судебного присутствия в городе Новокузнецке Кемеровской области").

В составе суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры образованы два постоянных судебных присутствия - в г. Сургуте и в г. Нижневартовске (Федеральный [закон](#) от 05.04.2016 N 85-ФЗ "Об образовании постоянных судебных присутствий суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры").

В составе Оренбургского областного суда также образовано два постоянных судебных присутствия - в г. Бузулуке и в г. Орске (Федеральный [закон](#) от 02.07.2013

№ 137-ФЗ "Об образовании постоянных судебных присутствий Оренбургского областного суда").

В настоящее время снижается необходимость в образовании постоянного судебного присутствия, поскольку процессуальным законодательством предусмотрена возможность участия в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи (ст. 155.1 ГПК, ст. 153.1 АПК, ч. 6 ст. 35 УПК, п. 9 ч. 3 ст. 135 КАС).

Статья 21. Районный суд

Комментарий к [статье 21](#)

1. Конституционные и правовые основы деятельности районных судов, принципы, порядок создания и упразднения, их организационное обеспечение определены [Конституцией](#), комментируемым [Законом](#), [ФКЗ](#) "О судах общей юрисдикции" и др.

Районные суды играют одну из ключевых ролей в российской судебной системе. Именно деятельность районных судов, качество принимаемых ими решений, сроки рассмотрения дел влияют на эффективность работы судебной системы в целом.

Районные суды относятся к системе федеральных судов общей юрисдикции, рассматривают в качестве суда первой инстанции большинство гражданских, уголовных и административных дел. Кроме того, районные суды проверяют законность и обоснованность наложения взысканий как мировыми судьями, так и органами государственной и муниципальной власти и их должностными лицами, а также другие вопросы,

отнесенные процессуальным законодательством к компетенции районных судов.

Компетенция районного суда определена в **ст. 34** ФКЗ "О судах общей юрисдикции", согласно которой районный суд рассматривает все уголовные, гражданские и административные дела в качестве суда первой инстанции, за исключением дел, отнесенных федеральными законами к подсудности других судов.

В случаях, установленных федеральным законом, районный суд **рассматривает дела об административных правонарушениях (ч. 2 ст. 34 ФКЗ "О судах общей юрисдикции")**.

Согласно **ч. 3 ст. 34** ФКЗ "О судах общей юрисдикции" районный суд вправе обратиться на основании **ч. 4 ст. 125** Конституции в Конституционный Суд РФ с **запросом о конституционности закона**, подлежащего применению в конкретном деле.

Также районный суд **рассматривает апелляционные жалобы**, представления на решения мировых судей, действующих на территории соответствующего судебного района (**ч. 4 ст. 34** ФКЗ "О судах общей юрисдикции").

В соответствии с **ч. 5 ст. 34** ФКЗ "О судах общей юрисдикции" районный суд **рассматривает дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам**.

Кроме того, в районных судах рассматриваются **дела особого производства**, например:

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение;

- усыновлении (удочерении) ребенка;

- признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим и т.п. (гл. 27 ГПК).

2. В соответствии с ч. 2 комментируемой статьи районный суд является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района.

Наделение районного суда контрольными полномочиями по отношению к мировым судьям позволяет повысить оперативность судопроизводства, упростить порядок обращения граждан в суд с жалобой на решение мирового судьи.

Пример. Постановлением мирового судьи Б. признан виновным в совершении административного правонарушения. Решением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия постановление мирового судьи в отношении Б. отменено. Производство по делу об административном правонарушении прекращено ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Потерпевший, утверждая о виновности Б. в совершении административного правонарушения, просит отменить решение судьи Ленинского районного суда г. Саранска, которое считает незаконным, оставив в силе постановление мирового судьи.

Суд указал, что в случае, если дело рассмотрено мировым судьей, то его постановление может быть

обжаловано в порядке, установленном [ст. ст. 30.2, 30.3](#) КоАП, соответственно в районный суд. Возможность обжалования в таком же порядке решения судьи районного суда по жалобе на постановление мирового судьи [ст. 30.9](#) КоАП не предусматривает, и оно вступает в законную силу немедленно после вынесения. Таким образом, решение судьи Ленинского районного суда г. Саранска не может быть отменено по жалобе потерпевшего (см.: [Постановление](#) Верховного суда Республики Мордовия от 07.07.2017 N 4-а-91/2017).

Как отмечал Конституционный Суд РФ, с учетом территориальной организации деятельности мировых судей и ее взаимосвязи с деятельностью районного суда, созданного в судебном районе и уполномоченного рассматривать апелляционные жалобы, представления на решения мировых судей, действующих на территории соответствующего судебного района, [п. 6 ст. 4](#) ФЗ "О мировых судьях" установлено, что **председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным распоряжением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района.**

Данное регулирование, будучи направленным на создание условий для обеспечения равномерной нагрузки на мировых судей, действующих в пределах одного судебного района, выступает, таким образом, в

качестве дополнительной гарантии права граждан на беспрепятственный доступ к правосудию, основано на объективном критерии, характеризующем доступность правосудия, - показателе средней судебной нагрузки на мирового судью по судебному району. При этом оно не предполагает принятия председателем районного суда произвольного решения об изменении подсудности дел, в частности без учета территориальной доступности правосудия для лиц, участвующих в деле, в случае изменения его подсудности и требует, чтобы такое решение было мотивированным, и, соответственно, не исключает возможности проверки вышестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела, подсудность которого была изменена, обоснованности его передачи мировому судье другого судебного участка (см. [Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 N 2160-О](#)).

Допускается создание судебного участка в границах территорий двух административно-территориальных образований, поскольку это не противоречит предусмотренным федеральным законодательством принципам формирования судебных районов. Изложенная позиция находит отражение в судебной практике.

Пример. Законом Республики Коми был создан Зеленецкий судебный участок мировых судей - второй в Сыктывдинском районе. В описание границ данного участка отнесена часть территории города республиканского значения Сыктывкара с подчиненной ему территорией и часть Сыктывдинского района.

Рассматривая данный вопрос, суд определил, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит законодательству большей юридической силы и не нарушает гарантированные [Конституцией](#) и

федеральными законами права и свободы граждан и организаций. Районные суды относятся к федеральным судам, а мировые суды - к судам субъектов РФ. Районный суд является непосредственно вышестоящей инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района; полномочия, порядок образования и деятельности районного суда устанавливаются федеральным конституционным законом. Полномочия и порядок деятельности мировых судей устанавливаются федеральным законом и законом субъекта РФ.

Порядок создания районных судов и судебных участков для мировых судей различается. Районные суды действуют в рамках судебного района, который напрямую связан с административно-территориальным устройством, а мировые судьи осуществляют свою деятельность в пределах судебного участка, который определяется субъектом РФ и не взаимосвязан напрямую с административно-территориальным устройством. Федеральное законодательство не содержит требования о соответствии границ судебного района и судебного участка. Более того, вопросы создания судебных участков, в пределах которых осуществляют деятельность мировые судьи, в том числе вопросы определения границ судебных участков, отнесены к исключительной компетенции субъектов РФ (см. [Определение](#) Верховного Суда РФ от 30.06.2010 N 3-Г10-4).

Таким образом, **принцип создания судебных участков отличается от принципа создания районного суда.** Федеральным законодательством определен единственный критерий, которым обязаны руководствоваться субъекты РФ при создании судебных участков, - **численность населения на судебном участке.** При этом ничего не говорится о соотношении

административно-территориального образования, в частности района и судебного участка, а именно должен ли судебный участок ограничиваться пределами одного района, или возможно образование судебного участка на территории нескольких районов.

Поскольку вопросы создания судебных участков отнесены федеральным законодательством к исключительной компетенции субъектов РФ, то разрешение данных вопросов путем установления границ судебных участков осуществляется в соответствии с региональным законодательством.

3. В **ч. 3 комментируемой статьи** содержится положение, согласно которому **полномочия, порядок образования и деятельности районного суда устанавливаются федеральным конституционным законом**.

Полномочия, порядок образования и деятельности районного суда определены в **гл. 4 ФКЗ "О судах общей юрисдикции"**. Согласно **ч. 1 ст. 32** названного Закона районный суд создается федеральным законом в судебном районе, территория которого охватывает территорию одного района, города или иной соответствующей им административно-территориальной единицы субъекта РФ.

Например, Федеральным **законом** от 01.03.2020 N 36-ФЗ "О создании межрайонных, районных судов Тульской области, об упразднении некоторых районных, городских судов Тульской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Тульской области" создано несколько межрайонных и районных судов Тульской области.

Возможность создания межрайонных судов предусмотрена **ч. 2 ст. 32** ФКЗ "О судах общей юрисдикции", в соответствии с которой районный суд может быть создан также в судебном районе, территория которого охватывает имеющие общие (смежные) границы территории нескольких районов или иных соответствующих им административно-территориальных единиц субъекта РФ.

Как указал в одном из постановлений Конституционный Суд РФ, определяя место районных, межрайонных и других судов в судебной системе, к одному и тому же уровню судебной системы относятся районные суды, городские суды, межрайонные суды. Они наделены единой компетенцией и создаются в судебном районе, территория которого охватывает территорию одного района, города или иной соответствующей им административно-территориальной единицы субъекта РФ, либо имеют общие (смежные) границы территории нескольких районов или иных соответствующих им административно-территориальных единиц субъекта РФ (см. **Постановление** Конституционного Суда РФ от 26.02.2015 N 3-П).

В соответствии с **ч. 1 ст. 33** ФКЗ "О судах общей юрисдикции" **районный суд формируется в составе** председателя районного суда, его заместителя (заместителей) и судей районного суда.

Количество заместителей председателя районного суда и судей определяется Судебным департаментом при Верховном Суде РФ по согласованию с председателем суда, вышестоящего по отношению к районному суду, в зависимости от

территории судебного района с целью обеспечения доступности правосудия для проживающих на соответствующей территории граждан. Кроме того, конкретное число судей районного суда зависит от общей численности судей всех федеральных судов общей юрисдикции, установленной федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Председатель районного суда и его заместитель (заместители) назначаются на должность Президентом сроком на 6 лет по представлению Председателя Верховного Суда РФ и при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта РФ ([ч. 1 ст. 35](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции").

Одно и то же лицо может быть назначено на должность председателя (заместителя председателя) одного и того же районного суда неоднократно, но не более 2 раз подряд ([ч. 2 ст. 35](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции").

Полномочия председателя районного суда перечислены в [ч. 3 ст. 35](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции", согласно которой наряду с осуществлением полномочий судьи и иных процессуальных полномочий в соответствии с федеральными законами председатель районного суда осуществляет следующие функции:

- организует работу суда;

- устанавливает правила внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей Российской Федерации типовых правил внутреннего распорядка судов и осуществляет контроль за их

выполнением;

- распределяет обязанности между своими заместителями, судьями;

- организует работу по повышению квалификации судей;

- осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает решение о поощрении работников аппарата суда или о привлечении их к дисциплинарной ответственности, организует работу по повышению квалификации работников аппарата суда;

- регулярно информирует судей и работников аппарата суда о своей деятельности и деятельности суда;

- осуществляет иные полномочия по организации работы суда.

Иные полномочия председателей и заместителей председателей судов закреплены в [ст. 6.2](#) Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в РФ".

В целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, федеральным законом **в составе районного суда может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда.** Постоянное судебное присутствие районного суда является обособленным подразделением суда и осуществляет его полномочия (

ч. 2 ст. 33 ФКЗ "О судах общей юрисдикции"). Например, Федеральным [законом](#) от 05.04.2021 N 62-ФЗ "О создании Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия - Алания и об упразднении Дигорского и Ирафского районных судов Республики Северная Осетия - Алания и образовании постоянного судебного присутствия в составе Дигорского межрайонного суда Республики Северная Осетия - Алания" созданы межрайонный суд и постоянное судебное присутствие.

Статья 22. Военные суды

Комментарий к [статье 22](#)

1. Военные суды относятся к системе федеральных судов общей юрисдикции ([ч. 3 ст. 4](#) настоящего Закона).

Согласно [ч. 1 комментируемой статьи](#) **военные суды осуществляют судебную власть в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях и органах, где федеральным законом предусмотрена военная служба.**

В соответствии со [ст. 8](#) ФКЗ "О военных судах" **в систему военных судов входят:**

- кассационный военный суд;
- апелляционный военный суд;
- окружные (флотские) военные суды;
- гарнизонные военные суды.

В случае если воинская часть, предприятие, учреждение или организация Вооруженных Сил РФ,

других войск, воинских формирований и органов дислоцируются за пределами Российской Федерации, **по месту их дислокации могут быть созданы военные суды, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации (ч. 2 ст. 8 ФКЗ "О военных судах")**.

В соответствии с **ч. 3 комментируемой статьи** полномочия, порядок образования и деятельности военных судов устанавливаются федеральным конституционным законом - **ФКЗ "О военных судах"**.

Согласно **ст. 4 ФКЗ "О военных судах"** **основными задачами** военных судов при рассмотрении дел являются обеспечение и защита:

- нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов человека и гражданина, юридических лиц и их объединений;

- нарушенных и (или) оспариваемых прав и охраняемых законом интересов местного самоуправления;

- нарушенных и (или) оспариваемых прав и охраняемых законом интересов Российской Федерации, субъектов РФ, федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов РФ.

Военные суды функционируют в тех органах, где предусмотрена военная служба.

Согласно **п. 1 ст. 2** Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" **военная служба** - особый вид федеральной государственной службы, исполняемой гражданами, не имеющими гражданства (подданства) иностранного

государства, в:

- Вооруженных Силах РФ и в войсках национальной гвардии РФ;

- спасательных воинских формированиях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны;

- Службе внешней разведки РФ;

- органах федеральной службы безопасности;

- органах государственной охраны;

- органах военной прокуратуры;

- военных следственных органах Следственного комитета РФ;

- федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской Федерации;

- воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и создаваемых на военное время специальных формированиях.

Граждане, имеющие гражданство (подданство) иностранного государства, и иностранные граждане могут служить в Вооруженных Силах РФ и воинских формированиях.

Таким образом, спектр функционирования военных судов весьма широк.

Юрисдикция **окружных (флотских) военных судов** определена Федеральным **законом** от 27.12.2009 N 345-ФЗ "О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов".

Свою позицию в отношении создания и юрисдикции военных судов изложил Конституционный Суд РФ.

В соответствии с законодательством о судебной системе военные суды создаются по территориальному принципу по месту дислокации воинских частей и учреждений Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов. Окружной (флотский) военный суд действует на территории одного или нескольких субъектов РФ, на которой дислоцируются воинские части и учреждения Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов.

Из этого следует, что территория юрисдикции военных судов, в отличие от других судов общей юрисдикции, которые создаются по административно-территориальному принципу, совпадает с границами субъектов РФ лишь условно, причем **на территорию субъекта РФ может распространяться действие двух и более окружных военных судов.**

Кроме того, территории округов окружных (флотских) военных судов могут не совпадать и с территориями военных округов.

Юрисдикция военных судов распространяется не только на территорию субъектов РФ, но и **на территорию иностранных государств** (условную

территорию Российской Федерации) в соответствии с принципами и нормами международного права. Таким образом, территориальная и персональная подсудность военных судов и судов общей юрисдикции принципиально различаются, а предметная (родовая) подсудность в соответствии со [ст. 31](#) УПК совпадает (см. [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 06.04.2006 N 3-П).

Таким образом, **количество военных судов и военных судей в каждом составе зависит от территории** - военные суды создаются в районах, в которых дислоцированы войска и функционируют органы, где федеральным законом предусмотрена военная служба.

Согласно [ч. 3 ст. 1](#) ФКЗ "О военных судах" военные суды создаются и упраздняются федеральным законом. Никакой военный суд не может быть упразднен, если отнесенные к его ведению вопросы не были одновременно переданы в юрисдикцию другого суда.

Численность судей военных судов устанавливается Верховным Судом РФ в пределах общей численности судей федеральных судов общей юрисдикции, установленной федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

2. [Частью 2 комментируемой статьи](#) закреплено, что **военные суды в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве суда первой и второй инстанции, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.**

2.1. **Военным судом, рассматривающим дела в**

первой инстанции, является гарнизонный военный суд. В соответствии со [ст. 21](#) ФКЗ "О военных судах" гарнизонный военный суд действует на территории, на которой дислоцируются один или несколько военных гарнизонов. Гарнизонный военный суд образуется в составе председателя, его заместителей и других судей. Территориальная юрисдикция гарнизонных военных судов определена в Федеральном [законе](#) от 29.12.2020 N 466-ФЗ "О территориальной юрисдикции гарнизонных военных судов".

В целях приближения правосудия к месту дислокации воинских частей и учреждений Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов федеральным законом в составе гарнизонного военного суда может быть образовано **постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда,** - обособленное подразделение суда, осуществляющее его полномочия ([ч. 3 ст. 21](#) ФКЗ "О военных судах").

Подсудность дел гарнизонному военному суду определена в [ст. 22](#) ФКЗ "О военных судах", в соответствии с [ч. 1](#) которой **гарнизонный военный суд** в пределах, установленных [ФКЗ](#) "О военных судах", **рассматривает** в первой инстанции:

- не отнесенные федеральным конституционным законом и (или) федеральным законом к подсудности Судебной коллегии по делам военнослужащих или окружного (флотского) военного суда гражданские, административные и уголовные дела;

- материалы о совершении военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, грубых дисциплинарных проступков, за совершение которых

может быть назначен дисциплинарный арест.

Гарнизонный военный суд рассматривает дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в отношении решений, определений, постановлений и приговоров по гражданским, административным и уголовным делам, принятым им и вступивших в законную силу ([ч. 2 ст. 22](#) ФКЗ "О военных судах").

Гарнизонный военный суд принимает решения, предусмотренные [ч. 2 и 3 ст. 29](#) УПК, по делам, отнесенным к его подсудности ([ч. 3 ст. 22](#) ФКЗ "О военных судах").

2.2. Следующим звеном системы военных судов являются **окружные (флотские) военные суды**. В соответствии с [ч. 1 ст. 13](#) ФКЗ "О военных судах" окружной (флотский) военный суд действует на определенных федеральным законом территориях одного или нескольких субъектов РФ, на которых дислоцируются воинские части и учреждения Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов.

Окружной (флотский) военный суд образуется в составе председателя, его заместителей, а также других судей ([ч. 2 ст. 13](#) ФКЗ "О военных судах"). В окружном (флотском) военном суде образуется президиум, могут быть образованы судебные коллегии и (или) судебные составы по административным делам, по гражданским делам, по уголовным делам.

Согласно [ст. 14](#) ФКЗ "О военных судах" **окружной (флотский) военный суд рассматривает в первой инстанции:**

- гражданские и административные дела, связанные с государственной тайной;

- уголовные дела, отнесенные к компетенции данного военного суда [УПК](#);

- дела по административным исковым заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным гарнизонным военным судам.

Окружной (флотский) военный суд в пределах, установленных [ФКЗ "О военных судах"](#), рассматривает дела по жалобам и представлениям на решения, приговоры, определения и постановления гарнизонных военных судов, принятые ими в первой инстанции и не вступившие в законную силу ([ч. 2 ст. 14](#) [ФКЗ "О военных судах"](#)).

Заседание президиума суда считается правомочным, если на нем присутствует более половины членов президиума суда ([ч. 2 ст. 17](#) [ФКЗ "О военных судах"](#)).

Пример. Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда решение гарнизонного военного суда отменено и по делу принято новое решение, которым в удовлетворении требований Л. отказано. Л. в надзорном порядке обжаловал это решение суда кассационной инстанции.

Определением судьи Дальневосточного окружного военного суда надзорная жалоба Л. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда

надзорной инстанции - Президиуму Дальневосточного окружного военного суда. Постановлением Президиума окружного военного суда гражданское дело с надзорной жалобой заявителя Л. передано на рассмотрение Военной коллегии Верховного Суда РФ из-за отсутствия кворума в президиуме окружного военного суда.

Передавая дело с надзорной жалобой заявителя в Военную коллегию, президиум окружного военного суда исходил из отсутствия кворума для рассмотрения жалобы в суде надзорной инстанции, полагая, что из шести членов президиума суда не могли участвовать в заседании суда надзорной инстанции судьи М., Б. и К., которые, по мнению президиума, имели отношение к принятию решений по данному делу на более ранних стадиях судебного разбирательства.

Однако Военная коллегия сочла, что вывод об отсутствии кворума для рассмотрения надзорной жалобы заявителя Л. в президиуме Дальневосточного окружного военного суда является ошибочным. Состав президиума Дальневосточного окружного военного суда утвержден в количестве шести судей - Н., А., Н., М., Б. и К. Как усматривается из материалов дела, члены президиума М. и К. действительно не могли участвовать в заседании суда надзорной инстанции. Первый принимал участие в рассмотрении данного дела в суде кассационной инстанции, а второй в надзорном порядке передал жалобу Л. со своими выводами в суд надзорной инстанции. Остальные члены президиума отношения к принятию решений по данному делу не имели. Таким образом, препятствия для их участия в рассмотрении данного дела в качестве судей суда надзорной инстанции - президиума Дальневосточного окружного военного суда отсутствовали.

В этой связи вывод президиума

Дальневосточного окружного военного суда об отсутствии кворума для рассмотрения надзорной жалобы заявителя Л. не основан на законе. С учетом изложенного Военная коллегия Верховного Суда РФ считала, что Постановление Президиума Дальневосточного окружного военного суда подлежит отмене, а дело - направлению в суд надзорной инстанции на новое рассмотрение надзорной жалобы заявителя в соответствии с требованиями закона (см. [Определение](#) Военной Коллегии Верховного Суда РФ от 26.07.2011 N 208-В11-5).

2.3. С 1 октября 2019 г. начал свою работу **апелляционный военный суд**. В соответствии со [ст. 12.9](#) ФКЗ "О военных судах" апелляционный военный суд образуется в составе председателя, его заместителей, а также других судей. В апелляционном военном суде образуется президиум, могут быть созданы судебные коллегии и (или) судебные составы по административным делам, по гражданским делам, по уголовным делам. **Местом постоянного пребывания апелляционного военного суда является городской округ Власиха Московской области.**

Апелляционный военный суд в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью:

- рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты окружных (флотских) военных судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу;

- рассматривает дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;

- осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами (ч. 1 ст. 12.10 ФКЗ "О военных судах").

В порядке, установленном федеральным законом, апелляционный военный суд в соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле (ч. 2 ст. 12.10 ФКЗ "О военных судах").

Президиум апелляционного военного суда образуется в составе председателя, заместителя председателя, входящих в состав президиума по должности, и других судей апелляционного военного суда.

Количественный и персональный состав президиума апелляционного военного суда утверждается Пленумом Верховного Суда РФ по представлению председателя апелляционного военного суда.

Президиум апелляционного военного суда:

1) утверждает по представлению председателя апелляционного военного суда судебные составы судебной коллегии по гражданским делам, судебной коллегии по административным делам и судебной коллегии по уголовным делам из числа судей этого суда;

2) рассматривает материалы по изучению и обобщению судебной практики и анализу судебной статистики;

3) рассматривает вопросы работы аппарата суда;

4) осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами (ст. 12.12 ФКЗ "О военных судах").

Судебные коллегии апелляционного военного суда формируются из числа судей этого суда по представлению председателя апелляционного военного суда. Составы указанных судебных коллегий утверждаются президиумом апелляционного военного суда. Судебные коллегии апелляционного военного суда возглавляют председатели коллегий.

Председатель апелляционного военного суда в необходимых случаях вправе своим распоряжением привлекать судей одной судебной коллегии для рассмотрения дел в составе другой судебной коллегии.

Судебные коллегии апелляционного военного суда рассматривают:

1) дела по апелляционным жалобам, представлениям на судебные акты окружного (флотского) военного суда, принятые им в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу;

2) дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу решений, принятых соответствующей судебной коллегией апелляционного военного суда.

Судебные коллегии апелляционного военного суда изучают и обобщают судебную практику, анализируют судебную статистику (ст. 12.14 ФКЗ "О военных судах").

Председатель апелляционного военного суда назначается на должность Президентом сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда РФ и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Председатель апелляционного военного суда наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего суда, а также иных процессуальных полномочий в соответствии с федеральными законами осуществляет следующие функции:

1) организует работу суда и руководит организацией работы судебных коллегий суда;

2) устанавливает правила внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей Российской Федерации типовых правил внутреннего распорядка судов и осуществляет контроль за их выполнением;

3) созывает президиум апелляционного военного суда и председательствует в его заседаниях;

4) распределяет обязанности между своими заместителями, судьями;

5) организует работу по повышению квалификации судей и работников аппарата суда;

6) организует работу по изучению и обобщению судебной практики, анализу судебной статистики;

7) вносит в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации представления о квалификационной аттестации судей апелляционного

военного суда, а также о приостановлении или прекращении их полномочий;

8) организует работу суда по приему граждан и рассмотрению их обращений;

9) осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает решение о поощрении работников аппарата суда или о привлечении их к дисциплинарной ответственности, организует работу по повышению квалификации работников аппарата суда;

10) регулярно информирует судей и работников аппарата суда о своей деятельности и о деятельности суда;

11) осуществляет иные полномочия по организации работы суда (ст. 12.15 ФКЗ "О военных судах").

2.4. Также с 1 октября 2019 г. начал функционировать **кассационный военный суд**. В соответствии со ст. 12.1 ФКЗ "О военных судах" кассационный военный суд образуется в составе председателя, его заместителей, а также других судей. В кассационном военном суде образуется президиум, могут быть созданы судебные коллегии и (или) судебные составы по административным делам, по гражданским делам, по уголовным делам. **Местом постоянного пребывания кассационного военного суда является город Новосибирск Новосибирской области.**

Кассационный военный суд в соответствии с

**установленной федеральными законами
подсудностью:**

- рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов и апелляционного военного суда;

- рассматривает дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;

- осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами ([ч. 1 ст. 12.2](#) ФКЗ "О военных судах").

Так же как и апелляционный военный суд, кассационный военный суд в порядке, установленном федеральным законом, в соответствии с [ч. 4 ст. 125](#) Конституции обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле.

Президиум кассационного военного суда образуется в составе председателя, заместителя председателя, входящих в состав президиума по должности, и других судей кассационного военного суда. Количественный и персональный состав президиума кассационного военного суда утверждается Пленумом Верховного Суда РФ по представлению председателя кассационного военного суда.

Президиум кассационного военного суда:

- 1) утверждает по представлению председателя кассационного военного суда судебные составы судебной коллегии по гражданским делам, судебной

коллегии по административным делам и судебной коллегии по уголовным делам из числа судей этого суда;

2) рассматривает материалы по изучению и обобщению судебной практики и анализу судебной статистики;

3) рассматривает вопросы работы аппарата суда;

4) осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами (ст. 12.4 ФКЗ "О военных судах").

Судебные коллегии кассационного военного суда формируются из числа судей этого суда по представлению председателя кассационного военного суда. Составы указанных судебных коллегий утверждаются президиумом кассационного военного суда. Судебные коллегии кассационного военного суда возглавляют председатели коллегий.

Председатель кассационного военного суда в необходимых случаях вправе своим распоряжением привлекать судей одной судебной коллегии для рассмотрения дел в составе другой судебной коллегии.

Судебные коллегии кассационного военного суда рассматривают:

1) дела по кассационным жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты гарнизонных военных судов, апелляционного военного суда, окружных (флотских) военных судов;

2) дела по новым или вновь открывшимся

обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу судебных актов, принятых соответствующей судебной коллегией кассационного военного суда.

Судебные коллегии кассационного военного суда изучают и обобщают судебную практику, анализируют судебную статистику (ст. 12.6 ФКЗ "О военных судах").

Председатель кассационного военного суда назначается на должность Президентом сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда РФ и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Председатель кассационного военного суда наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего суда, а также иных процессуальных полномочий в соответствии с федеральными законами осуществляет следующие функции:

1) организует работу суда и руководит организацией работы судебных коллегий суда;

2) устанавливает правила внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей РФ типовых правил внутреннего распорядка судов и осуществляет контроль за их выполнением;

3) созывает президиум кассационного военного суда и председательствует в его заседаниях;

4) распределяет обязанности между своими заместителями, судьями;

5) организует работу по повышению квалификации судей и работников аппарата суда;

6) организует работу по изучению и обобщению судебной практики, анализу судебной статистики;

7) вносит в Высшую квалификационную коллегия судей РФ представления о квалификационной аттестации судей соответствующего кассационного военного суда, а также о приостановлении или прекращении их полномочий;

8) организует работу суда по приему граждан и рассмотрению их обращений;

9) осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает решение о поощрении работников аппарата суда или о привлечении их к дисциплинарной ответственности, организует работу по повышению квалификации работников аппарата суда;

10) регулярно информирует судей и работников аппарата суда о своей деятельности и о деятельности суда;

11) осуществляет иные полномочия по организации работы суда (ст. 12.7 ФКЗ "О военных судах").

Статья 23. Утратила силу. - Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 4-ФКЗ.

Статья 24. Арбитражный суд округа

Комментарий к [статье 24](#)

1. Комментируемая **статья**, как и последующие **ст. ст. 24.1, 25, 26.1**, посвящена арбитражным судам. **Арбитражные суды рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.**

В данной **статье** определено место **арбитражного суда округа** в инстанционной системе арбитражных судов.

1.1. Арбитражный суд округа может действовать как **суд первой инстанции**, то есть рассматривать дела по существу с вынесением решения. В этом качестве арбитражный суд округа действует при рассмотрении всего двух видов дел:

- о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок;
- о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок (**ч. 3 ст. 34 АПК**).

1.2. Арбитражный суд округа действует и в качестве **кассационной инстанции**. Собственно, это его основная функция, о чем свидетельствует и его второе название, приведенное в **ч. 1 комментируемой статьи**. Подавляющее большинство дел он рассматривает именно в рамках кассации, то есть по жалобам на вступившие в законную силу судебные акты. При этом проверке подлежат решения и определения, вынесенные арбитражными судами субъектов РФ, определения и постановления арбитражных апелляционных судов (**ч. 1, 2.1 ст. 273 АПК**), а также решения и определения, принятые непосредственно самим арбитражным судом округа,

проверка которых осуществляется в ином судебном составе (ст. 291 АПК). Основным предметом проверки является их законность. Обоснованность же проверяется только в очень усеченном объеме - арбитражный суд округа лишь устанавливает соответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам (ст. 288 АПК).

Пример. ООО подало кассационную жалобу на [Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 31.05.2019 по делу N A41-76253/2018 Арбитражного суда Московской области.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ при рассмотрении жалобы указала, что арбитражный суд кассационной инстанции не установил несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, но вопреки ч. 1 ст. 288 АПК фактически отменил состоявшиеся по делу судебные акты по данному процессуальному основанию, дав судам указания о повторной оценке доказательств, которые уже являлись предметом оценки судов с соблюдением требований норм процессуального права.

Такие процессуальные действия арбитражного суда округа коллегия трактовала как существенное нарушение норм процессуального права и отменила [Постановление](#) арбитражного суда кассационной инстанции, давая понять недопустимость слишком широкой трактовки основания для отмены, указанного в ч. 1 ст. 288 АПК (см. [Определение](#) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от

14.11.2019 N 305-ЭС19-14421 по делу N А41-76253/2018).

1.3. Следующая функция арбитражного суда округа заключается в **пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам**.

Перечень указанных обстоятельств закреплен в [ст. 311](#) АПК. Например, к новым обстоятельствам относится отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу. К **вновь открывшимся обстоятельствам** относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В таком порядке **пересмотру подлежит** только судебный акт, вынесенный самим арбитражным судом округа в качестве суда первой инстанции или кассационной инстанции, если в кассационном порядке судебный акт был изменен или отменен с принятием нового судебного акта ([ст. ст. 309, 310](#) АПК).

Не подлежит пересмотру определение или постановление арбитражного суда округа, которым были оставлены без изменения обжалованные судебные акты, а также судебные акты, которыми дело передано на новое рассмотрение.

Пример. ООО обратилось с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам [Постановления](#) Арбитражного суда Центрального округа от 10.10.2019. Указанным [Постановлением](#) Определение Арбитражного суда Брянской области от 05.10.2018 и [Постановление](#) Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 03.06.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области.

Арбитражный суд Центрального округа указал со ссылкой на [ст. 309, ч. 2 ст. 310 АПК, п. 2 Постановления](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2011 N 52, что [Постановлением](#) Арбитражного суда Центрального округа от 10.10.2019 Определение Арбитражного суда Брянской области от 05.10.2018 и [Постановление](#) Двадцатого апелляционного суда от 03.06.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области, в связи с чем [Постановление](#) кассационного суда не может являться предметом пересмотра по правилам [гл. 37 АПК](#), так как этим [Постановлением](#) судебные акты нижестоящих судов не изменены, новый судебный акт не принят.

На основании этого заявление о пересмотре [Постановления](#) Арбитражного суда Центрального округа от 10.10.2019 по делу N A09-15877/2015 по новым обстоятельствам ООО было возвращено. Вынесенное определение оставлено в силе после его последующих обжалований (см. Определение Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2019 по делу N A09-15877/2015, Определение Арбитражного суда Центрального округа 20.02.2020 по делу N A09-15877/2015, [Определение](#) Верховного Суда РФ от 09.04.2020 N 310-ЭС18-5606 по делу N A09-15877/2015).

2. В комментируемой [статье](#) определено место **арбитражного суда округа** в иерархической системе арбитражных судов. **Арбитражный суд округа** является вышестоящей судебной инстанцией для всех арбитражных судов, действующих на территории соответствующего судебного округа. Исключением

является Суд по интеллектуальным правам, который стоит особняком как специализированный арбитражный суд, компетенция которого не ограничена рамками какого-то одного или нескольких судебных округов, а охватывает территорию всей Российской Федерации.

Деление страны на судебные округа не всегда совпадает с делением на федеральные округа. Например, Республика Крым и г. Севастополь входят в состав Южного федерального округа ([Указ](#) Президента от 28.07.2016 N 375), но при этом для арбитражных судов данных субъектов РФ вышестоящим является Арбитражный суд Центрального округа ([подп. 10 п. 2 ст. 24](#) ФКЗ "Об арбитражных судах").

Нужно отметить, что само понятие **"вышестоящая судебная инстанция"** не связано с прямым подчинением нижестоящих судебных инстанций арбитражному суду округа. Иное толкование противоречило бы принципу самостоятельности судов и независимости судей ([ст. 5](#) комментируемого Закона). Речь идет только о возможности проверки вышестоящим судом судебных актов, принятых нижестоящим судом, и возможности их отмены в случае обнаружения нарушений.

3. По **вопросам полномочий, порядка образования и деятельности арбитражного суда округа** [ч. 3 комментируемой статьи](#) отсылает к [ФКЗ "Об арбитражных судах"](#).

Согласно [п. 2 ст. 24](#) ФКЗ "Об арбитражных судах" в России действует **10 арбитражных судов округов**: Арбитражный суд Волго-Вятского округа, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, Арбитражный суд Дальневосточного округа, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, Арбитражный суд

Московского округа, Арбитражный суд Поволжского округа, Арбитражный суд Северо-Западного округа, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, Арбитражный суд Уральского округа, Арбитражный суд Центрального округа.

В арбитражном суде округа имеются следующие структурные подразделения:

- президиум, действующий в составе председателя арбитражного суда округа, его заместителей, председателей судебных составов и судей;

- судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений;

- судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Персональный состав коллегий утверждается президиумом суда из числа судей этого суда по представлению председателя суда. Судебные коллегии, в свою очередь, разделяются на судебные составы, формируемые председателем арбитражного суда округа.

Возглавляет арбитражный суд округа председатель, он же является председателем президиума арбитражного суда округа (п. 50 Регламента арбитражных судов, утв. Постановлением Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 N 7 "Об утверждении Регламента арбитражных судов").

Судебные коллегии возглавляют заместители председателя, судебные составы - председатели составов, утверждаемые президиумом сроком на три

года.

Указанные суды наделены различными полномочиями, которые можно разделить на две группы:

- 1) связанные с рассмотрением конкретных дел;
- 2) общеорганизационного характера.

Первые включают рассмотрение дел в качестве различных инстанций, о чем говорилось выше, а также обращение в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом им деле.

Ко второй группе относятся изучение и обобщение судебной практики, подготовка предложений по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, анализ судебной статистики.

Статья 24.1. Арбитражный апелляционный суд

Комментарий к [статье 24.1](#)

1. Арбитражный апелляционный суд является важным звеном в системе арбитражных судов. Само название суда говорит о выполняемой им функции - он **проверяет судебные акты суда первой инстанции в апелляционном порядке.**

Объектом проверки выступают не вступившие в законную силу решения и определения, вынесенные арбитражными судами субъектов РФ.

Не могут быть объектом проверки в данных судах судебные акты иных судов, пусть даже и

принятые по первой инстанции (например, судебные акты арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, которые вправе действовать по определенным категориям дел в таком качестве).

Кроме того, есть ряд судебных актов, которые **не обжалуются в апелляционном порядке и не могут проверяться арбитражным апелляционным судом**, например:

- судебные приказы;

- определения об отмене решения третейского суда или отказе в удовлетворении требования об отмене такого решения;

- определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа;

- определения о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, а также об отказе в признании и приведении в исполнение соответствующего решения, определения о признании решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, не требующих принудительного исполнения, а также об отказе в признании соответствующего решения, вынесенные арбитражным судом первой инстанции, другие определения, вынесенные при рассмотрении данных категорий дел ([п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции"](#)).

Верховный Суд РФ также указал ряд определений, которые **не могут быть проверены арбитражным апелляционным судом** в качестве самостоятельных судебных актов, поскольку их обжалование не предусмотрено **АПК** и они не препятствуют дальнейшему движению дела. К ним отнесены определения:

- о принятии к производству искового заявления или заявления (кроме определения о принятии заявления о признании должника банкротом);

- о восстановлении пропущенного процессуального срока;

- об оставлении искового заявления (заявления) без движения;

- о продлении процессуального срока;

- о назначении дела к судебному разбирательству;

- об удовлетворении ходатайства о привлечении к рассмотрению дела арбитражных заседателей либо об отказе в его удовлетворении;

- об объявлении перерыва в судебном заседании;

- об отложении судебного разбирательства;

- о вступлении в дело соистца;

- о вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора;

- о замене ненадлежащего ответчика;
- о привлечении к участию в деле другого ответчика, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора;
- о привлечении второго ответчика;
- о выделении некоторых требований в отдельное производство или об объединении дел;
- о назначении или прекращении проведения экспертизы;
- об истребовании доказательств;
- о принятии или об отклонении замечаний на протокол судебного заседания;
- об отказе в наложении судебного штрафа;
- об отказе в приостановлении производства по делу.

Возражения в отношении указанных определений могут быть заявлены только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции").

Пример. Определением, изложенным в протоколе судебного заседания от 26.07.2016, истцу отказано в

удовлетворении его ходатайства о привлечении трех ООО к участию в данном деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Истец обратился с апелляционной жалобой на упомянутое выше определение суда первой инстанции.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2016, оставленным без изменения **Постановлением** Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2016, производство по апелляционной жалобе истца прекращено применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК.

При рассмотрении кассационной жалобы судья Верховного Суда РФ поддержал позицию нижестоящих судов, сославшись на то, что из ч. 3.1 ст. 51 АПК следует, что обжалованию подлежит только определение об отказе во вступлении в дело третьего лица, подавшего соответствующее ходатайство. Возможность обжалования определения об отказе арбитражного суда в привлечении третьего лица, ходатайство о привлечении которого заявлено стороной по делу, действующим процессуальным законодательством не предусмотрена. Прекращая производство по апелляционной жалобе истца на **Определение** суда первой инстанции от 26.07.2016, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что законодательством не предусмотрена возможность обжалования такого судебного акта.

1.1. Арбитражные апелляционные суды проверяют как законность, так и обоснованность обжалуемых судебных актов. Это свидетельствует о возможности более глубокой проверки судебной деятельности по сравнению с арбитражными судами округов, внимание которых в основном

сконцентрировано на соблюдении нижестоящими судами именно законности. Поэтому круг нарушений, которые вправе выявлять арбитражный апелляционный суд, шире, чем у арбитражного суда округа, и включает в себя дополнительно следующее:

- неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;

- недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными (п. 1, 2 ч. 1 ст. 270 АПК).

По общему правилу при рассмотрении конкретных гражданских дел от имени арбитражного апелляционного суда действует **коллегия трех профессиональных судей**.

Исключением являются апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции, кроме жалоб на определения, вынесенные арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, при рассмотрении которых от имени арбитражного апелляционного суда выступает судья арбитражного апелляционного суда единолично (ст. ст. 272, 272.1 АПК). При этом арбитражные заседатели в рассмотрении дел не участвуют (ч. 1 ст. 266 АПК).

2. Вторая функция арбитражного апелляционного суда заключается в **пересмотре вступивших в законную силу судебных актов, принятых непосредственно им самим, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам**.

Как следует из [п. 2](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52, пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта суда апелляционной инстанции возможен, если им изменен судебный акт суда первой инстанции, принят новый судебный акт, отменен судебный акт суда первой инстанции и производство по делу прекращено или иск оставлен без рассмотрения.

Не подлежит пересмотру судебный акт арбитражного апелляционного суда, которым дело было передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а также если суд апелляционной инстанции оставил оспариваемый судебный акт первой инстанции без изменения.

Нужно отметить, что **основания для пересмотра** судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам закреплены в [ст. 311](#) АПК. При этом Верховный Суд РФ толкует данную [статью](#) применительно к апелляционному производству несколько расширительно, указывая, что в случае, когда после рассмотрения апелляционной жалобы и принятия по результатам ее рассмотрения постановления суд апелляционной инстанции принял к своему производству апелляционную жалобу лица, участвующего в деле и подавшего жалобу в срок, установленный процессуальным законодательством, либо лица, не привлеченного к участию в деле, права и обязанности которого затронуты обжалуемым судебным актом ([ст. 42](#) АПК), такую жалобу следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Таким образом, соответствующая жалоба будет новым основанием (прямо не закрепленным в [ст. 311](#) АПК),

позволяющим отменить уже вынесенное постановление арбитражного апелляционного суда.

Пример. [Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2018 рассмотрена апелляционная жалоба ПАО на Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.07.2018. Решение судом апелляционной инстанции оставлено без изменения. Однако до этого в суд первой инстанции на Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.07.2018 также была подана апелляционная жалоба и от ОАО.

Девятый арбитражный апелляционный суд указанное Постановление отменил, квалифицировав апелляционную жалобу ОАО как новое обстоятельство, имеющее существенное значение для правильного разрешения дела, поскольку законность и обоснованность решения суда по ней в порядке апелляционного производства не были проверены судом.

3. По вопросам **полномочий, порядка образования и деятельности арбитражного апелляционного суда** [ч. 2 комментируемой статьи](#) отсылает к [ФКЗ](#) "Об арбитражных судах".

Нужно отметить, что первоначальная редакция комментируемого [Закона](#) не предусматривала существование арбитражных апелляционных судов. Их создание связано с принятием Федерального конституционного [закона](#) от 04.07.2003 N 3-ФКЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федерального конституционного [закона](#) от 04.07.2003 N 4-ФКЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в

Российской Федерации".

В соответствии с указанными нормативными актами поэтапно к 15 мая 2008 г. на всей территории Российской Федерации начали свою деятельность 20 арбитражных апелляционных судов. В связи с включением в состав России Крыма и г. Севастополя 26 декабря 2014 г. в настоящее время действует **21 арбитражный апелляционный суд**: в Центральном судебном округе - три, а в остальных судебных округах - по два.

До начала функционирования апелляционных судов арбитражные суды субъектов РФ выполняли функции и суда первой инстанции, и суда апелляционной инстанции. Естественно, такое совмещение вызывало вопросы в части обеспечения независимости, самостоятельности, незаинтересованности в исходе дела судей, осуществляющих апелляционную проверку. Результатом стало создание организационно самостоятельных арбитражных апелляционных судов, каждый из которых обслуживает территорию сразу нескольких субъектов РФ в пределах одного судебного округа.

В арбитражном апелляционном суде имеются следующие **структурные подразделения**:

- президиум, осуществляющий свою деятельность в составе председателя арбитражного апелляционного суда, его заместителей, председателей судебных составов и судей;

- судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений;

- судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Персональный состав коллегий утверждается президиумом суда из числа судей этого суда по представлению председателя суда. Судебные коллегии, в свою очередь, разделяются на судебные составы, формируемые председателем арбитражного апелляционного суда.

Возглавляет арбитражный апелляционный суд председатель, он же является председателем президиума арбитражного апелляционного суда (п. 50 Регламента арбитражных судов, утв. Постановлением Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 N 7 "Об утверждении Регламента арбитражных судов").

Судебные коллегии возглавляют заместители председателя арбитражного суда округа, судебные составы - председатели составов, утверждаемые президиумом арбитражного апелляционного суда сроком на три года.

Кроме того, арбитражные апелляционные суды могут иметь **постоянные судебные присутствия**, расположенные вне места постоянного пребывания этих судов и осуществляющие их полномочия. Они создаются для приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства участвующих в деле лиц, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, а также с учетом количества дел, рассматриваемых арбитражными апелляционными судами в отдельных местностях. Создание таких структурных подразделений осуществляется путем принятия соответствующего федерального закона. Надо отметить, что на сегодняшний день ни один

арбитражный апелляционный суд не имеет постоянного судебного присутствия.

Статья 25. Арбитражный суд субъекта Российской Федерации

Комментарий к [статье 25](#)

1. Арбитражные суды субъектов РФ являются основным звеном в системе арбитражных судов, поскольку именно они рассматривают по существу подавляющее большинство дел по экономическим спорам и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

На арбитражные суды субъектов РФ ложится основная нагрузка по рассмотрению дел по первой инстанции. Поскольку в Российской Федерации предусмотрены такие виды ее субъектов, как республики, края, области, города федерального значения, автономные области и автономные округа, постольку созданы и соответствующие арбитражные суды субъектов РФ.

В [п. 2 ст. 34](#) ФКЗ "Об арбитражных судах" предусмотрено, что **на территориях нескольких субъектов РФ судебную власть может осуществлять один арбитражный суд, а на территории одного субъекта РФ - несколько арбитражных судов.**

В настоящее время реализована лишь первая возможность в единичном случае - действует Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, распространяющий свою компетенцию на эти два субъекта РФ. Прецедентов создания на территории

одного субъекта РФ сразу двух арбитражных судов пока нет.

2. Компетенция арбитражных судов субъекта РФ как судов первой инстанции в системе арбитражных судов определяется по остаточному принципу - они **рассматривают все дела, неподсудные по первой инстанции арбитражным судам округов и Суду по интеллектуальным правам.** При этом компетенция каждого арбитражного суда субъекта РФ распространяется на территорию соответствующего субъекта РФ или субъектов РФ, как это происходит в последнем случае с Арбитражным судом г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В арбитражном суде субъекта РФ, когда он рассматривает иски (заявления), ярче всего реализуются принципы правосудия, происходит максимальная концентрация доказательственной деятельности, определяются и устанавливаются имеющие значение для дела обстоятельства, выносятся наибольшее количество различных видов судебных актов (решения, определения, судебные приказы).

Арбитражный суд субъекта РФ при рассмотрении дела в качестве суда первой инстанции обычно выступает в лице одного профессионального судьи. Но возможна и ситуация, когда он выступает в лице коллегии, состоящей из одного профессионального судьи и двух арбитражных заседателей. Это происходит, когда судьей арбитражного суда субъекта РФ удовлетворяется ходатайство о рассмотрении дела с привлечением арбитражных заседателей. Такой состав арбитражного суда субъекта РФ является одним из немногих примеров реализации права обычных граждан на участие в отправлении правосудия,

гарантированного Конституцией (ст. 32).

Важно, что возможность формирования коллегиального состава арбитражного суда субъекта РФ связана со следующими условиями:

- дело имеет особую сложность;
- необходимо использовать специальные знания в сфере экономики, финансов, управления.

Пример. К. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО о взыскании задолженности. Ответчик заявил ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей. Ходатайство в качестве обоснования сложности дела содержало указание на увеличение суммы заявленных истцом требований, а также на необъективность и пристрастность судьи.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства, сославшись на то, что лицо, заявившее ходатайство, не обосновало особую сложность дела и (или) необходимость использования специальных знаний в сфере экономики, финансов, управления (ч. 1 ст. 19 АПК).

При этом суд указал, что сам факт наличия только ходатайства не свидетельствует об обязанности суда удовлетворить его, поскольку необходимо обосновать наличие предусмотренных законом условий рассмотрения дела с участием арбитражных заседателей. В п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10.11.2011 N 70 указано, что суд вправе отказать в удовлетворении ходатайства, если отсутствуют соответствующие условия. Вышестоящие суды поддержали такую позицию (см.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2018 N Ф05-9465/2017 по делу N А40-154733/16).

3. Следующая функция арбитражного суда субъекта РФ заключается в **пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам**. Перечень указанных обстоятельств закреплен в **ст. 311 АПК**.

Арбитражный суд субъекта РФ может пересмотреть в таком порядке только судебный акт, вынесенный им самим в качестве суда первой инстанции, если он не был обжалован или был обжалован, но не был изменен или отменен с принятием нового судебного акта вышестоящим судом.

4. По вопросам **полномочий, порядка образования и деятельности арбитражного суда субъекта РФ** **ч. 2 комментируемой статьи** отсылает к **ФКЗ "Об арбитражных судах"**.

В арбитражном суде субъекта РФ имеются следующие **структурные подразделения**:

- президиум, действующий в составе председателя арбитражного суда субъекта РФ, его заместителей, председателей судебных составов и судей;

- судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений;

- судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Персональный состав коллегий утверждается

президиумом суда из числа судей этого суда по представлению председателя суда. Судебные коллегии, в свою очередь, разделяются на судебные составы, формируемые председателем арбитражного суда субъекта РФ.

Возглавляет арбитражный суд субъекта РФ председатель. Он же является председателем президиума арбитражного суда субъекта РФ (п. 50 Регламента арбитражных судов, утв. Постановлением Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 N 7 "Об утверждении Регламента арбитражных судов").

Судебные коллегии возглавляют заместители председателя арбитражного суда субъекта РФ, судебные составы - председатели составов, утверждаемые президиумом арбитражного суда субъекта РФ сроком на три года.

Необходимо отметить, что арбитражные суды субъектов РФ могут иметь **постоянные судебные присутствия**, расположенные вне места постоянного пребывания этих судов, и осуществляющие их полномочия (ст. 43.1 ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации"). Они создаются для приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства участвующих в деле лиц, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, а также с учетом количества дел, рассматриваемых арбитражными апелляционными судами в отдельных местностях. Создание таких структурных подразделений осуществляется путем принятия соответствующего федерального закона.

В настоящее время у двух судов имеются постоянные судебные присутствия:

- постоянное судебное присутствие арбитражного суда Архангельской обл. в Ненецком АО, созданное на основании Федерального [закона](#) от 28.11.2015 N 331-ФЗ "Об образовании постоянного судебного присутствия арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе";

- постоянное судебное присутствие арбитражного суда Пермского края в г. Кудымкар, созданное на основании [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 18.01.2007 N 1 "О начале деятельности Арбитражного суда Пермского края и об образовании постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края" (ранее действовавшая редакция [ст. 43.1](#) ФКЗ "Об арбитражных судах" относилась к созданию таких структурных подразделений к полномочиям Пленума ВАС РФ).

Статья 26. Специализированные федеральные суды

Комментарий к [статье 26](#)

Комментируемой [статьей](#) предусматривается возможность создания **специализированных федеральных судов**. Понятие специализированного суда отсутствует в законодательстве, но, судя по всему, специализированный суд должен быть наделен специальной компетенцией по рассмотрению отдельных категорий гражданских и административных дел. Такие суды могут создаваться путем передачи им дел, подсудных в настоящее время как судам общей юрисдикции, так и арбитражным судам. **Факт создания таких судов должен быть обязательно отражен в комментируемом [Законе](#).**

Нужно отметить, что создание специализированных судов не является чем-то новым. **В истории России** были такие периоды, когда существовали специализированные суды. В Учреждении судебных установлений 1864 г. были указаны военные, духовные, коммерческие, крестьянские, станичные, инородческие суды. С.Ф. Афанасьев и А.И. Зайцев указывают, что до реформ 1864 г. вообще существовало огромное количество различных специализированных судебных учреждений, компетенция которых в большинстве случаев оставалась неясной и неопределенной (одновременно в судебную систему входили ратуши, магистраты, сословные и надворные суды) <17>.

<17> См.: Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. **Специализация гражданских судов** в России: история, реалии и перспективы // Юрист. 2005. N 7.

В 30 - 60-х гг. XX в. в судебной системе СССР были военные трибуналы, линейные суды железнодорожного транспорта, линейные суды водного транспорта (**Закон СССР** от 16.08.1938 "О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик").

Специализированные суды не являются каким-то чисто российским изобретением. Они **достаточно распространены за рубежом**. В Германии существуют административные, финансовые, социальные, трудовые суды, в США - суды, рассматривающие земельные, налоговые споры, суды по делам о наследовании, о нарушении правил дорожного движения, по делам несовершеннолетних, по вопросам банкротства.

Достаточно много и других зарубежных стран, в которых действуют специализированные суды.

В настоящее время прямо в качестве специализированного суда в комментируемом Законе указан только **Суд по интеллектуальным правам**, действующий в системе арбитражных судов ([ст. 26.1](#) комментируемого Закона).

При этом к специализированным судам вполне могли бы быть отнесены и военные суды, указанные в [ст. 22](#) комментируемого Закона, поскольку они имеют свою специальную компетенцию - рассматривают ряд дел, в которых субъектами процессуальных отношений выступают военнослужащие и граждане, проходящие военные сборы ([ст. 7](#) ФКЗ "О военных судах"). Однако в комментируемом [Законе](#) они прямо не названы в качестве таковых.

По вопросу полномочий, порядку образования и деятельности специализированных федеральных судов комментируемый [Закон](#) отсылает к соответствующим федеральным конституционным законам, регламентирующим их деятельность. Применительно к Суду по интеллектуальным правам таким законом выступает [ФКЗ](#) "Об арбитражных судах".

Статья 26.1. Суд по интеллектуальным правам

Комментарий к [статье 26.1](#)

1. Комментируемая [статья](#) посвящена **единственному специализированному суду в системе арбитражных судов - Суду по интеллектуальным правам**. Его создание было предусмотрено Федеральным конституционным [законом](#) от 06.12.2011 N 4-ФКЗ "О внесении изменений в

Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам".

Фактически Суд по интеллектуальным правам **начал свою деятельность с 3 июля 2013 г. (п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.07.2013 N 51 "О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам")**.

2. В комментируемой **статье** определена компетенция Суда по интеллектуальным правам - **он рассматривает в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций**.

На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации возникают интеллектуальные права. **Интеллектуальные права** включают в себя исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных **ГК**, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и др.) (**ст. 1226 ГК**).

Рассматривая дела **по первой инстанции**, Суд по интеллектуальным правам действует коллегиально в лице трех профессиональных судей, которые входят в судебный состав Суда по интеллектуальным правам. Арбитражные заседатели в рассмотрении дел не участвуют (**ч. 2 ст. 17 АПК**).

Круг дел, отнесенных к компетенции Суда по

интеллектуальным правам, очерчен в ч. 4 ст. 34 АПК, и он охватывает:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии;

2) дела об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами;

3) дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), в том числе:

- об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их

должностных лиц, а также органов, уполномоченных Правительством рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения;

- об оспаривании решений федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий;

- об установлении патентообладателя;

- о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их признания недействительными;

- о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Нужно отметить, что **Суд по интеллектуальным правам рассматривает не все дела, связанные с защитой указанных прав**. Например, дела, связанные с защитой интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, ведением предпринимательской и иной экономической деятельности и др., **отнесены к родовой подсудности арбитражных судов субъектов РФ**, а не Суда по интеллектуальным правам, поскольку прямо не указаны в **ч. 4 ст. 34 АПК (п. 7 Постановления Пленума**

Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Пример. Индивидуальный предприниматель обратился в Суд по интеллектуальным правам с исковым заявлением к ООО о признании недействительным лицензионного договора и о применении последствий недействительности сделки, а именно об обязанности общества возратить денежные средства в сумме 200 000 руб., уплаченные во исполнение договора.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 27.02.2020 исковое заявление возвращено на основании [п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК](#).

Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что дела о признании недействительным лицензионного договора и о применении последствий недействительности сделки не относятся к компетенции Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции. Как указал суд, такие дела относятся к компетенции арбитражного суда субъекта РФ в качестве суда первой инстанции, а кассационный пересмотр соответствующих судебных актов осуществляется Судом по интеллектуальным правам.

Указанная позиция была поддержана Президиумом Суда по интеллектуальным правам, который отметил, что перечень дел, подлежащих рассмотрению Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, указанный в [ч. 4 ст. 34 АПК](#), является исчерпывающим.

Он также сослался на [п. 7 Постановления](#)

Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10, в котором отмечено, что дела по спорам о защите интеллектуальных прав, рассматриваемые арбитражными судами, за исключением дел, относящихся к компетенции Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, подлежат рассмотрению арбитражными судами субъектов РФ в качестве судов первой инстанции с учетом общих правил подсудности дел (см. [Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.04.2020 N C01-342/2020 по делу N СИП-165/2020](#)).

Суд по интеллектуальным правам выступает и **в качестве кассационной инстанции**. В соответствии с [ч. 3 ст. 274 АПК](#) он **проверяет следующие вступившие в законную силу судебные акты**:

1) по делам, рассмотренным им в качестве суда первой инстанции (здесь нужно отметить, что для принятых им по первой инстанции судебных актов **апелляционное обжалование не предусмотрено** и они вступают в законную силу ([ч. 2 ст. 180 АПК](#)));

2) по делам о защите интеллектуальных прав, рассмотренным арбитражными судами субъектов РФ в качестве суда первой инстанции, арбитражными апелляционными судами.

Интересно, что рассмотрение жалоб на указанные судебные акты осуществляется различными структурными подразделениями суда. **Жалобы на первые судебные акты** рассматриваются Президиумом Суда по интеллектуальным правам, **на вторые** - коллегией судей, входящих в судебный состав Суда по интеллектуальным правам ([п. 3 ст. 43.3 ФКЗ "Об арбитражных судах"](#)).

3. Необходимо отметить, что, несмотря на то что это не указано в комментируемой **статье**, **Суд по интеллектуальным правам также пересматривает принятые им судебные акты по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.**

Пересмотреть в таком порядке он может:

- судебный акт, вынесенный им самим в качестве суда первой инстанции (пересмотр осуществляется коллегией судей из судебного состава Суда по интеллектуальным правам);

- судебный акт, вынесенный Президиумом Суда по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции, если в кассационном порядке судебный акт, принятый Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, был изменен или отменен с принятием нового судебного акта (пересмотр осуществляется Президиумом Суда по интеллектуальным правам);

- судебный акт, вынесенный коллегией судей из судебного состава Суда по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции, если в кассационном порядке судебный акт, принятый арбитражными судами субъектов РФ в качестве суда первой инстанции, арбитражными апелляционными судами, был изменен или отменен с принятием нового судебного акта (пересмотр осуществляется коллегией судей из судебного состава Суда по интеллектуальным правам).

Пример. Учреждение обратилось в Суд по интеллектуальным правам с исковым заявлением к ООО о досрочном прекращении правовой охраны

товарных знаков вследствие их неиспользования в отношении товара "вода" [32-го класса](#) Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков. [Решением](#) Суда по интеллектуальным правам, оставленным без изменения Президиумом Суда по интеллектуальным правам, в удовлетворении исковых требований было отказано.

Учреждение обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве оснований для отмены названного решения общество указало на недостоверность представленных ответчиком доказательств, а именно договоров поставки, товарных накладных, счетов-фактур, которые были положены в обоснование решения.

Фальсификация указанных доказательств была признана вновь открывшимся обстоятельством, и решение Суда по интеллектуальным правам было отменено по вновь открывшимся обстоятельствам (см. [Решение](#) Суда по интеллектуальным правам от 27.01.2020 по делу N СИП-758/2018, оставленное без изменения [Постановлением](#) Президиума Суда по интеллектуальным правам от 22.05.2020 N C01-266/2019, [Определением](#) Верховного Суда РФ от 16.09.2020 N 300-ЭС20-12345).

Статья 27. Конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации

Комментарий к [статье 27](#)

1. В связи с принятием Федерального конституционного [закона](#) от 08.12.2020 N 7-ФКЗ "О внесении изменений в отдельные федеральные

конституционные законы" **действие комментируемой статьи** имеет временное ограничение - до 1 января 2023 г. До указанной даты все конституционные (уставные) суды субъектов РФ должны быть упразднены.

Для реализации данного положения предусмотрен **комплекс организационных мер** в отношении деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ, обусловленных днем вступления в силу Федерального конституционного **закона** N 7-ФКЗ:

- с 19 декабря 2020 г. конституционные (уставные) суды субъектов РФ не принимают новые дела к производству. Рассмотрение уже принятых к производству дел должно быть завершено и решения по ним должны быть приняты до дня, с которого в соответствии с законами субъектов РФ конституционные (уставные) суды субъектов РФ упраздняются, но не позднее 1 января 2023 г.;

- с 19 декабря 2020 г. новые судьи конституционных (уставных) судов субъектов РФ не назначаются;

- судьям конституционных (уставных) судов субъектов РФ, действовавших 19 декабря 2020 г., прекратившим исполнение своих полномочий, обеспечивается сохранение в соответствии с федеральным законодательством и законодательством субъектов РФ гарантий (включая материальное и социальное обеспечение), предусмотренных для судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ в отставке.

Важным является вопрос о том, означает ли внесенное изменение полную ликвидацию

конституционной юстиции в субъектах РФ.

На основании **ч. 7 ст. 5** Закона от 08.12.2020 N 7-ФКЗ "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" **субъекты РФ вправе принять решение о создании конституционных (уставных) советов**, действующих при законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов РФ. Из данного положения можно сделать вывод о том, что как таковой нормоконтроль на региональном уровне может быть сохранен, но он трансформируется в иную правовую форму. Теперь это будут не органы судебной власти, а **квазисудебные органы парламентского контроля**, функционирующие при региональных парламентах.

Подобный опыт организации конституционного контроля (надзора) был распространен в прошлом веке. В СССР действовал Комитет конституционного надзора <18>. Были подобные органы в автономных республиках, в частности в Татарской АССР <19>, Дагестанской АССР <20>. Данные органы формировались съездами народных депутатов, состояли из числа специалистов в области политики и права и проверяли нормативные правовые акты и их проекты на соответствие конституции автономной республики.

<18> См.: **Закон СССР** от 01.12.1988 N 9853-XI "Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР", **Закон СССР** от 23.12.1989 N 974-1 "Об изменениях и дополнениях статьи 125 Конституции (Основного Закона) СССР", **Закон СССР** от 23.12.1989 "О конституционном надзоре в СССР".

<19> См.: Закон Республики Татарстан от 13.12.1990 N 24-XII "О конституционном надзоре в Республике Татарстан".

<20> Закон ДАССР от 05.07.1990 "О конституционном надзоре в Дагестанской АССР".

После принятия 12 декабря 1993 г. Конституции в некоторых субъектах РФ действовали конституционные (уставные) палаты. Например, Конституционная палата Республики Адыгея функционировала в период с 29 октября 1997 г. по ноябрь 2000 г., в Иркутской области действовала Уставная палата.

Впоследствии вышеперечисленные квазисудебные структуры были преобразованы в органы судебной власти в соответствии со ст. 27 комментируемого Закона.

По состоянию на 2020 г. конституционные (уставные) суды действуют в пятнадцати субъектах РФ: в Республиках Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карелия, Коми, Марий Эл, Саха (Якутия), Северная Осетия (Алания), Татарстан, Чеченская Республика, в Калининградской и Свердловской областях, в г. Санкт-Петербурге.

Фактически деятельность конституционной юстиции субъектов РФ насчитывает тридцатилетнюю историю - 18 декабря 1991 г. на XV сессии Верховного Совета Дагестанской ССР был принят Закон ДССР "О Конституционном Суде Дагестанской ССР". 27 декабря 1991 г. первым среди субъектов РФ в Дагестане был сформирован Конституционный Суд <21>.

<21> URL: <http://www.ksrd.ru/about/court-history>
(дата обращения: 01.08.2021).

Однако в последнее время наблюдалась и иная тенденция - начался процесс ликвидации органов конституционной юстиции. Специалисты выделяют следующие вехи в истории сокращения органов региональной конституционной юстиции <22>:

- упразднение Конституционного Суда Республики Мордовия в 1994 г. и Уставной палаты Иркутской области в 1998 г.;

- отклонение законодательными органами Воронежской, Нижегородской областей, Алтайского края и Чувашской Республики законопроектов о конституционных (уставных) судах;

- прекращение начавшихся процедур формирования уставных судов в Тюменской области в 1998 г., Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в 2002 г., в Иркутской области в 2015 г.;

- приостановление действия законов о конституционных (уставных) судах Тюменской области в 2001 г., Курганской области в 2003 г., Самарской области и Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в 2009 г., Республики Бурятия в 2012 г.;

- отклонение Государственной Думой в 2004 г. внесенного Государственным Советом Республики Татарстан законопроекта об обязательном создании конституционных (уставных) судов субъектов РФ;

- отмена законов о конституционных (уставных) судах Иркутской области в 2006 г., Красноярского и

Ставропольского краев в 2008 г., Курганской области в 2010 г., Самарской области в 2014 г.;

- признание Конституционным Судом РФ соответствующим Конституции регионального закона, ранее признанного неконституционным Уставным судом Челябинской области;

- упразднение Уставного суда Челябинской области в 2014 г., Конституционного Суда Республики Бурятия в 2018 г., Конституционного Суда Республики Тыва в 2019 г.;

- вынесение Конституционным Судом РФ [Определения](#) от 03.03.2015 N 421-О, которым за субъектами РФ признано право упразднить учрежденные ими конституционные (уставные) суды;

- отклонение Государственной Думой в 2015 г. внесенного парламентом Республики Северная Осетия - Алания [законопроекта](#) "О конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации".

<22> См.: Евлоев И.М. [Ликвидация конституционных \(уставных\) судов](#) субъектов РФ: закономерность или ошибка? // Актуальные проблемы российского права. 2020. N 10. С. 141 - 150.

2. В [ч. 1 комментируемой статьи](#) была предусмотрена возможность создания органов конституционной юстиции субъектами РФ. Данное положение вытекает из [ч. 1 ст. 77](#) Конституции, согласно которой система органов государственной власти республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов

устанавливается субъектами РФ самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом.

Также в **ч. 1 комментируемой статьи** была обозначена **компетенция конституционных (уставных) судов**, включающая следующие основные виды полномочий:

- нормоконтроль;
- дача толкования конституции (устава) субъекта РФ.

В комментируемой **норме** закреплён **круг объектов конституционного нормоконтроля**:

- законы субъекта РФ;
- нормативные правовые акты органов государственной власти субъекта РФ;
- нормативные правовые акты органов местного самоуправления субъекта РФ.

На основании **ст. 7** Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" законодательный (представительный) **орган государственной власти субъекта РФ** издаёт следующие виды нормативных правовых актов, помимо конституции:

- законы субъекта РФ;

- постановления законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ.

В соответствии со [ст. 22](#) указанного Закона высшее должностное лицо субъекта РФ (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) издает указы (постановления) и распоряжения.

Характеристика издаваемых органами местного самоуправления **муниципальных правовых актов** содержится в [ст. 7](#) Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а их система изложена в [ст. 43](#). Система муниципальных правовых актов включает:

- устав муниципального образования, правовые акты, принятые на местном референдуме (сходе граждан);

- нормативные и иные правовые акты представительного органа муниципального образования;

- правовые акты главы муниципального образования, местной администрации и иных органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, предусмотренных уставом муниципального образования.

Представительный орган муниципального образования принимает решения, глава

муниципального образования, председатель представительного органа муниципального образования, глава местной администрации издают постановления и распоряжения (ч. 4 - 6 ст. 43).

Иные должностные лица местного самоуправления издают распоряжения и приказы по вопросам, отнесенным к их полномочиям уставом муниципального образования.

Полномочие по толкованию конституции (устава) субъекта РФ принадлежит исключительно конституционному (уставному) суду, и его решение является обязательным для всех субъектов правотворчества и правоприменения.

Предусмотренный комментируемой [статьей](#) **перечень полномочий органов конституционной юстиции является исчерпывающим**, однако **законами субъектов РФ дается расширительное толкование компетенции органов конституционных (уставных) судов** по сравнению с положениями комментируемой [статьи](#).

Например, в ст. 3 Закона Республики Адыгея от 17.06.1996 N 11 "О Конституционном суде Республики Адыгея", определяющей компетенцию Конституционного суда Республики Адыгея, предусмотрены **дополнительные виды полномочий**:

1) разрешать споры о компетенции:

- между органами государственной власти Республики Адыгея;

- между органами государственной власти Республики Адыгея и органами местного

самоуправления Республики Адыгея;

2) проверять по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов конституционность закона Республики Адыгея, иного нормативного правового акта Республики Адыгея, муниципального правового акта, примененного или подлежащего применению в конкретном деле;

3) выступать с законодательной инициативой по вопросам своего ведения;

4) осуществлять иные полномочия, предоставляемые Конституцией Республики Адыгея и законами Республики Адыгея.

По сути, региональный законодатель в данном субъекте РФ воспроизводит закрепленную в [ст. 125](#) Конституции (без учета поправки 2020 г.) компетенцию Конституционного Суда РФ, адаптировав виды актов к региональному уровню публичной власти.

3. В [ч. 2 комментируемой статьи](#) урегулированы **вопросы финансирования деятельности конституционного (уставного) суда субъекта РФ**. Поскольку данный орган является органом судебной власти субъекта РФ, его **финансирование производится за счет средств бюджета соответствующего субъекта РФ**.

[Пункт 1 ч. 3 ст. 21](#) БК включает в число единых для бюджетов бюджетной системы Российской Федерации разделов и подразделов классификации расходов бюджетов судебную систему. Соответственно, в законах о бюджетах субъектов РФ отдельной строкой установлены расходы на содержание конституционного (уставного) суда.

4. В ч. 3 комментируемой статьи определен вид правового акта, регулирующий порядок деятельности конституционного (уставного) суда субъекта РФ по реализации его полномочий. Таким актом является закон субъекта РФ. Соответствующие решения принимались законодательными (представительными) органами субъектов РФ в период с 1991 по 2004 г.

5. Часть 4 комментируемой статьи устанавливает невозможность пересмотра решения конституционного (уставного) суда субъекта РФ, принятого в пределах его полномочий, иными судебными органами. Данное положение обусловлено децентрализованным характером системы конституционной юстиции в Российской Федерации.

Федеральный и региональные органы конституционного контроля имеют разную юрисдикцию. **Федеральный орган проверяет** нормативные правовые акты на предмет соответствия Конституции и дает ее официальное толкование. **Региональные органы осуществляют** проверку актов на соответствие конституции (уставу) субъекта РФ и осуществляют их официальное толкование, соответственно, Конституционный Суд РФ не является вышестоящей инстанцией по отношению к конституционным (уставным) судам субъектов РФ и не может отменить принятые ими решения, равно как и иные органы государства, в силу самостоятельности органов судебной власти и независимости судей (см. комментарий к ст. 5).

Статья 28. Мировой судья

Комментарий к статье 28

1. В соответствии с **ч. 1 комментируемой статьи** **мировые судьи в пределах своей компетенции рассматривают гражданские, административные и уголовные дела в качестве суда первой инстанции.** Из этого положения вытекает, что гражданские, административные и уголовные дела рассматриваются мировым судьей в порядке гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Гражданским судопроизводством является деятельность по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений (**ст. 2 ГПК**).

Уголовным судопроизводством признается урегулированная уголовно-процессуальным законодательством деятельность уполномоченных лиц, связанная с раскрытием, расследованием преступления и рассмотрением дела в суде, а также система правоотношений, в которые вступают уполномоченные субъекты друг с другом и с другими субъектами, вовлекаемыми в производство по уголовному делу, то есть уголовное судопроизводство есть досудебное и судебное производство по уголовному делу.

Пункт 1 ст. 3 ФЗ "О мировых судьях" при определении компетенции мировых судей выделяет **компетенцию по рассмотрению дел об административных правонарушениях**, отнесенных к компетенции мирового судьи **КоАП** и законами субъектов РФ.

Однако **п. 1.1 ст. 3** ФЗ "О мировых судьях" предусматривает, что кроме дел, перечисленных в **п. 1 ст. 3** указанного Закона, **к подсудности мирового судьи могут быть отнесены и другие дела**. Это означает, что подсудность административных дел мировым судьям определяется нормами КАС, в **ст. 17.1** которого предусматривается, что мировые судьи рассматривают **заявления о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций**. Таким образом, в порядке административного судопроизводства мировые судьи рассматривают административные дела приведенной категории.

Приведенные положения свидетельствуют о том, что мировые судьи в пределах своей компетенции рассматривают не только гражданские, административные и уголовные дела, но и дела об административных правонарушениях, которые не являются видом дел, определенным в законе.

Комментируемая **норма**, кроме указанного, отмечает, что мировые судьи рассматривают гражданские, административные и уголовные дела **в качестве суда первой инстанции**.

Мировой судья рассматривает по первой инстанции:

а) дела об административных правонарушениях, отнесенные **КоАП** к подведомственности судей (за исключением дел, отнесенных к подведомственности районных и арбитражных судов);

б) уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не

превышает трех лет лишения свободы (за исключением перечисленных в **ч. 1 ст. 31** УПК);

в) гражданские дела:

- о выдаче судебного приказа;

- о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;

- о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей 50 тыс. руб.;

- иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, **за исключением** дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении и ограничении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка, о признании брака недействительным;

- по имущественным спорам, **за исключением** дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей 50 тыс. руб.;

- об определении порядка пользования имуществом;

г) административные дела о вынесении судебного приказа.

2. **Часть 2 комментируемой нормы** определяет, что **законодательной основой наделения мировых судей полномочиями** и определения порядка их деятельности по рассмотрению гражданских, уголовных,

административных дел и дел об административных правонарушениях **являются федеральный закон и закон субъекта РФ.**

Компетенции мировых судей посвящена [ст. 3 ФЗ "О мировых судьях"](#) (см. [комментарий к ч. 1 настоящей статьи](#)).

Полномочия мирового судьи также устанавливаются законами субъектов РФ. Например, ст. 3 Закона Ростовской области от 26.04.1999 N 31-3С "О мировых судьях Ростовской области" предусматривает, что деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках. Мировые судьи рассматривают в первой инстанции уголовные, гражданские, административные дела и дела об административных правонарушениях, отнесенные к компетенции мировых судей федеральными и областными законами. Мировые судьи рассматривают дела по вновь открывшимся обстоятельствам в отношении решений, принятых ими в первой инстанции и вступивших в силу.

Анализ иных законов субъектов РФ о мировых судьях позволяет признать, что они не устанавливают дополнительных полномочий мировых судей по сравнению с установленными [ФЗ "О мировых судьях"](#).

Порядок деятельности мировых судей устанавливается в соответствии с положениями комментируемой [нормы](#), положениями федеральных законов и законами субъектов РФ. Среди федеральных законов в этой части выделяется комплекс кодифицированных процессуальных федеральных законов: [ГПК](#), [УПК](#), [КАС](#) и [КоАП](#).

Кроме указанных Кодексов, порядок деятельности

мировых судей регламентируется и иными федеральными законами, например:

- [ФКЗ](#) "О Верховном Суде РФ";
- [ФКЗ](#) "О судах общей юрисдикции";
- [ФЗ](#) "Об органах судейского сообщества";
- [Законом](#) РФ "О статусе судей";
- [ФЗ](#) "О мировых судьях";
- комментируемым [Законом](#) и иными федеральными законами.

Кроме этого, порядок деятельности мировых судей регламентируется нормами законодательства субъектов РФ. Например, ч. 4 и 5 ст. 3 Закона Ростовской области от 26.04.1999 N 31-ЗС "О мировых судьях Ростовской области" предусматривают, что судопроизводство по уголовным, гражданским, административным делам и делам об административных правонарушениях осуществляется мировым судьей единолично в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным распоряжением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, поступивших к мировому судье одного

судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района.

В приведенном Законе содержатся и иные нормы, определяющие порядок деятельности мировых судей. Например, Закон Челябинской области от 31.08.2000 N 137-ЗО "О порядке назначения и деятельности мировых судей Челябинской области" в своем названии определяет основной предмет правового регулирования данного Закона, а именно порядок деятельности мировых судей в Челябинской области.

Глава 4. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 29. Органы судейского сообщества

Комментарий к [статье 29](#)

1. [Часть 1 комментируемой статьи](#) определяет **цель формирования органов судейского сообщества** - выражение интересов судей как носителей судебной власти. Кроме этого, комментируемая [норма](#), а также [ч. 3 комментируемой статьи](#) определяют законодательные основы закрепления компетенции, порядка формирования органов судейского сообщества. Органы судейского сообщества создаются в порядке, установленном [ФЗ "Об органах судейского сообщества"](#).

В соответствии с положениями [ст. 1](#) указанного Закона **судейское сообщество в Российской Федерации образуют** судьи федеральных судов всех видов и уровней, судьи судов субъектов РФ. Они являются членами судейского сообщества с момента принесения ими присяги судьи и до момента вступления в силу решения о прекращении полномочий судьи, за исключением случая прекращения полномочий в связи с

почетным уходом или почетным удалением судьи в отставку.

Судья, пребывающий в отставке, сохраняет свою принадлежность к судейскому сообществу до прекращения отставки и может привлекаться с его согласия к работе в органах судейского сообщества. Судья, пребывающий в отставке, не вправе избирать членов квалификационных коллегий судей и быть избранным в состав квалификационных коллегий судей от судейского сообщества.

На органы судейского сообщества возлагаются следующие задачи:

1) содействие в совершенствовании судебной системы и судопроизводства.

Органы судейского сообщества, выполняя указанную задачу, могут принимать решения, направленные на совершенствование действующей судебной системы и совершенствование осуществления судопроизводства по гражданским, уголовным, административным, арбитражным делам и делам об административных правонарушениях;

2) защита прав и законных интересов судей.

Органы судейского сообщества обеспечивают защиту прав и законных интересов судей посредством представления их интересов в иных органах государственной власти, рассмотрения обращений иных государственных органов в отношении судей;

3) участие в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности.

Данная деятельность заключается в подборе и расстановке судебных кадров, проверке их квалификации, даче рекомендаций на назначение кандидата на должность судьи и т.п.;

4) утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики.

Как отмечается в [Кодексе](#) судейской этики, судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Органы судейского сообщества организуют и осуществляют свою деятельность в соответствии с принципами:

- коллегиальности;
- гласности;
- независимости судей;
- невмешательства в судебную деятельность.

Советы судей, квалификационные коллегии судей, Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи и

экзаменационные комиссии субъектов РФ по приему квалификационного экзамена на должность судьи **формируются на принципах:**

- выборности;
- сменяемости;
- подотчетности органам, их избравшим. Под действие данного принципа не подпадают решения, принимаемые квалификационной коллегией судей и экзаменационными комиссиями.

2. **Часть 2 комментируемой статьи** устанавливает, что **высшим органом судейского сообщества выступает Всероссийский съезд судей**, который формирует **Совет судей Российской Федерации и Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации.**

Кроме приведенных органов судейского сообщества, **ч. 2 ст. 3 ФЗ "Об органах судейского сообщества" к числу органов судейского сообщества в Российской Федерации относит:**

- конференции судей субъектов РФ;
- советы судей субъектов РФ;
- общие собрания судей судов;
- квалификационные коллегии судей субъектов РФ;
- Высшую экзаменационную комиссию по приему квалификационного экзамена на должность судьи;

- экзаменационные комиссии субъектов РФ по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

Всероссийский съезд судей правомочен принимать решения по всем вопросам, относящимся к деятельности судейского сообщества, за исключением вопросов, относящихся к полномочиям квалификационных коллегий судей и экзаменационных комиссий, а также правомочен утверждать кодекс судейской этики и акты, регулирующие деятельность судейского сообщества. Решения съезда принимаются простым большинством голосов, если съездом не устанавливается иной порядок принятия своих решений.

Конференции судей субъектов РФ представляют судей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, арбитражных судов субъектов РФ, конституционных (уставных) судов субъектов РФ, а также мировых судей, судей районных судов и гарнизонных военных судов, действующих на территориях соответствующих субъектов РФ.

Совет судей Российской Федерации является выборным органом судейского сообщества, подотчетным только Всероссийскому съезду судей. Совет судей Российской Федерации созывается по мере необходимости, но не реже двух раз в год. Рабочим органом Совета судей является Президиум, который создается для оперативного коллегиального решения вопросов, определяемых регламентом Совета судей Российской Федерации. Заседания Президиума Совета судей Российской Федерации проводятся по мере

необходимости, но не реже четырех раз в год.

К числу полномочий Совета судей Российской Федерации относятся:

- созыв Всероссийского съезда судей;
- дача согласия на назначение на должность и освобождение от должности Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ и заслушивание его годового отчета об организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности;
- избрание судей в состав Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации вместо выбывших в период между съездами;
- избрание членов Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи вместо выбывших в период между съездами;
- изучение, обобщение и распространение опыта работы органов судейского сообщества, разработка рекомендаций по совершенствованию их деятельности;
- определение порядка участия судей гарнизонных военных судов, действующих за пределами Российской Федерации, в работе органов судейского сообщества субъектов РФ;
- осуществление иных полномочий, отнесенных к его ведению федеральными законами.

Полномочия Совета судей субъектов РФ

определены в **ч. 4 ст. 10** ФЗ "Об органах судейского сообщества".

Совет судей Российской Федерации и советы судей субъектов РФ могут осуществлять свои полномочия, если их составы сформированы не менее чем на две трети.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации наделяется полномочиями:

- рассматривать заявления кандидатов на должность Председателя Верховного Суда РФ и представлять Президенту свои заключения;

- рассматривать заявления кандидатов на должности первого заместителя Председателя Верховного Суда РФ, заместителей Председателя Верховного Суда РФ - председателей судебных коллегий Верховного Суда РФ, председателя Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ, заместителя председателя Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ, судей Верховного Суда РФ, председателей, заместителей председателей других федеральных судов (за исключением районных судов), а также судей кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, Суда по интеллектуальным правам, военных судов и представлять Председателю Верховного Суда РФ свои заключения;

- проводить проверки опубликованных в средствах массовой информации сведений о поведении судьи, не соответствующем требованиям, предъявляемым **Кодексом** судейской этики, и подрывающем авторитет судебной власти, если

заключение о рекомендации на должность судьи давалось этой коллегией;

- приостанавливать, возобновлять либо прекращать полномочия (за исключением прекращения полномочий судей, достигших предельного возраста пребывания в должности судьи), а также приостанавливать, возобновлять либо прекращать отставку Председателя Верховного Суда РФ, заместителей Председателя Верховного Суда РФ, судей Верховного Суда РФ, председателей, заместителей председателей других федеральных судов (за исключением районных судов), а также судей кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, Суда по интеллектуальным правам, военных судов, членов Совета судей Российской Федерации и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, председателей советов судей и квалификационных коллегий судей субъектов РФ и их заместителей;

- осуществлять другие полномочия, перечисленные в [ст. 17](#) ФЗ "Об органах судейского сообщества".

Полномочия квалификационных коллегий судей субъектов РФ перечислены в [ст. 19](#) ФЗ "Об органах судейского сообщества".

Общее собрание судей суда создается для обсуждения вопросов, связанных с совершенствованием организации работы суда, для выражения законных интересов судей, а также для проведения выборов делегатов на съезд (конференцию) судей. При этом по решению общего собрания судей

суда может быть избран совет судей данного суда.

Общие собрания судей могут созываться в каждом суде не реже чем один раз в год.

Статья 30. Обеспечение деятельности судов

Комментарий к [статье 30](#)

Данная [статья](#) определяет **законодательные основы обеспечения деятельности судов единой судебной системы Российской Федерации.**

1. [Часть 1 комментируемой статьи](#) определяет, что **обеспечение деятельности Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ осуществляется аппаратами этих Судов.**

1.1. В соответствии со [ст. 111](#) ФКЗ "О Конституционном Суде РФ" деятельность **Конституционного Суда РФ обеспечивает аппарат, состоящий из Секретариата Конституционного Суда РФ и иных подразделений.**

Секретариат Конституционного Суда РФ занимается следующими вопросами:

- осуществляет организационное, научно-аналитическое, информационно-справочное и иное обеспечение суда;

- проводит прием посетителей;

- рассматривает обращения в адрес суда в предварительном порядке и в случаях, когда они не затрагивают вопросов, требующих изучения судьями;

- содействует судьям в подготовке дел и иных вопросов к рассмотрению в заседаниях и на совещаниях;

- изучает и обобщает деятельность государственных органов по обеспечению исполнения решений суда.

Иные подразделения аппарата осуществляют финансовое, кадровое, материально-техническое и социально-бытовое обеспечение Конституционного Суда РФ.

Численность работников аппарата Конституционного Суда РФ устанавливается на основании представления Конституционного Суда РФ федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период.

1.2. В соответствии со [ст. 17](#) ФКЗ "О Верховном Суде РФ" в целях организационного, информационного, документационного, финансового и материально-технического обеспечения деятельности Верховного Суда РФ формируется **аппарат Верховного Суда РФ**.

Численность работников аппарата Верховного Суда РФ устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Штатное расписание аппарата Верховного Суда РФ утверждается Президиумом Верховного Суда РФ. Общее руководство деятельностью аппарата Верховного Суда РФ осуществляет Председатель Верховного Суда РФ.

Структура аппарата Верховного Суда РФ, задачи, функции и порядок деятельности его структурных подразделений определяются **Положением** об аппарате Верховного Суда РФ, утверждаемым Президиумом Верховного Суда РФ.

2. **Часть 2 комментируемой статьи** определяет, что **обеспечение деятельности других судов единой судебной системы Российской Федерации осуществляется Судебным департаментом при Верховном Суде РФ.**

Судебный департамент при Верховном Суде РФ осуществляет деятельность в соответствии с **ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ"**.

Судебный департамент при Верховном Суде РФ является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности:

- кассационных судов общей юрисдикции;
- апелляционных судов общей юрисдикции;
- кассационного военного суда;
- апелляционного военного суда;
- верховных судов республик;
- краевых и областных судов;
- судов городов федерального значения;
- судов автономной области и автономных

округов;

- арбитражных судов округов;
- арбитражных апелляционных судов;
- арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов;
- районных, городских и межрайонных судов;
- окружных (флотских) военных судов, гарнизонных военных судов;
- специализированных федеральных судов;
- органов судейского сообщества.

Департаментом при Верховном Суде РФ осуществляется **финансирование мировых судей и формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей.**

Статья 31. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации

Комментарий к [статье 31](#)

1. Как указано в [ч. 1 ст. 1](#) ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ", **Судебный департамент при Верховном Суде РФ** является федеральным государственным органом, осуществляющим:

- 1) организационное обеспечение деятельности:

- кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции;

- кассационного военного суда, апелляционного военного суда;

- верховных судов республик;

- краевых и областных судов;

- судов городов федерального значения;

- судов автономной области и автономных округов;

- арбитражных судов округов;

- арбитражных апелляционных судов;

- арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов;

- районных, городских и межрайонных судов;

- окружных (флотских) военных судов, гарнизонных военных судов;

- специализированных федеральных судов;

- органов судейского сообщества;

2) финансирование мировых судей и формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей.

Из данного определения следует, что Судебный департамент выступает в качестве федерального государственного органа, реализующего определенные [ст. 6 ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ"](#) полномочия по осуществлению публичного управления обеспечением деятельности судов Российской Федерации, материальным и социальным обеспечением судей, которые назначены (избраны) от Российской Федерации в Суд Евразийского экономического союза, Экономический суд Содружества Независимых Государств и полномочия которых прекращены.

В науке отмечается, что в советский период существовал государственно-правовой институт руководства судебной деятельностью, который включал в себя надзор за судебной деятельностью судебных органов (судебный надзор) и разрешение организационно-административных вопросов в отношении судов и контроль за их работой (судебное управление).

Разрешение организационно-административных вопросов и контроль за работой судебных органов в СССР относились к компетенции органов судебного управления в лице Министерства юстиции СССР. Суды находились под контролем Министерства юстиции - исполнительного органа государственной власти. При таких обстоятельствах суды не были самостоятельными, а независимость судей не имела необходимых гарантий

<23>.

<23> Дадашьянц С.А. [Организационное единство судебной системы России](#) // Российский судья. 2017. N 5. С. 43.

С.А. Дадашьянц справедливо подчеркивает, что в Российской Федерации функция управления судами осуществляется не только самими судами, но и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ (материально-техническое обеспечение деятельности судов, кадровое обеспечение аппаратов судов) и органами судейского сообщества (кадровое обеспечение судейского корпуса, продвижение судейской карьеры, иные вопросы надлежащего обеспечения деятельности судов). Следовательно, судебная система Российской Федерации построена на внутрисистемной модели управления судами, которая предполагает осуществление организационно-административной функции внутри судебной ветви власти <24>.

<24> [Там же](#). С. 44.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2](#) ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ" Судебный департамент, а также управления Судебного департамента в субъектах РФ и создаваемые им учреждения образуют **систему Судебного департамента**. Учреждением, входящим в систему Судебного департамента, является федеральное государственное бюджетное учреждение **"Информационно-аналитический центр поддержки ГАС "Правосудие"**, в отношении которого Судебный департамент осуществляет функции и полномочия учредителя и собственника имущества. ФГБУ "Информационно-аналитический центр поддержки ГАС "Правосудие" находится по месту постоянного пребывания Судебного департамента.

2. **Часть 2 комментируемой статьи** определяет **правовые основы назначения на должность и освобождения от должности руководителя Судебного департамента**. Руководитель Судебного департамента при Верховном Суде РФ назначается на должность и освобождается от должности Председателем Верховного Суда РФ с согласия Совета судей Российской Федерации.

Руководителем Судебного департамента является **генеральный директор Судебного департамента**, который материально и социально обеспечивается на условиях, установленных для федерального министра.

Генеральный директор Судебного департамента **не вправе:**

- входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации;

- заниматься другой оплачиваемой деятельностью, финансируемой исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

Генеральный директор Судебного департамента

обязан сообщать в порядке, предусмотренном указами Президента, о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта.

Полномочия Генерального директора Судебного департамента закреплены в [ст. 10](#) Федерального закона от 08.01.1998 N 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ".

Кроме полномочий по руководству Судебным департаментом, Генеральный директор Судебного департамента осуществляет **полномочия по представлению судов** Российской Федерации в Правительстве, федеральных органах исполнительной власти и органах государственной власти субъектов РФ при решении вопросов, относящихся к компетенции Судебного департамента. Он ежегодно отчитывается о деятельности Судебного департамента перед Председателем Верховного Суда РФ и Советом судей Российской Федерации, а также представляет отчет Всероссийскому съезду судей. Генеральный директор несет **персональную ответственность** за выполнение задач, возложенных на Судебный департамент.

Генеральный директор Судебного департамента имеет **заместителей**, которые назначаются на должность и освобождаются от должности Председателем Верховного Суда РФ по представлению Генерального директора Судебного департамента. Заместители Генерального директора Судебного департамента **не вправе**:

- входить в состав органов управления,

попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации;

- заниматься другой оплачиваемой деятельностью, финансируемой исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

3. **Часть 3 комментируемой статьи** определяет **правовые основы административно-правового статуса работников Судебного департамента**, которые являются государственными служащими Российской Федерации. Данные законодательные положения свидетельствуют, что работник Судебного департамента замещает соответствующую государственную должность, то есть должность, устанавливаемую **Конституцией**, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федерального государственного органа (**п. 1 ст. 1** Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации").

Более детально положения комментируемой **нормы** раскрываются в **ст. 12** ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ".

Приведенная **норма** предусматривает, что **работники аппарата Судебного департамента и**

работники органов Судебного департамента являются федеральными государственными гражданскими служащими. Права и обязанности указанных работников, а также порядок прохождения ими федеральной государственной гражданской службы устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами о федеральной государственной гражданской службе. Это означает, что **административно-правовой статус работника Судебного департамента регламентируется** положениями Федерального [закона](#) от 27.05.2003 N 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации", Федерального [закона](#) от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", подзаконными нормативно-правовыми актами Президента, Правительства и Судебного департамента ([ст. 5](#) Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации").

Комментируемая [часть](#) также предусматривает, что **работникам Судебного департамента присваиваются классные чины и другие специальные звания.** В соответствии с [Указом](#) Президента от 19.11.2007 N 1554 "О порядке присвоения и сохранения классных чинов юстиции лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации и должности федеральной государственной гражданской службы, и установлении федеральным государственным гражданским служащим месячных окладов за классный чин в соответствии с присвоенными им классными чинами юстиции" лицам, замещающим должности федеральной государственной гражданской службы в Судебном департаменте при Верховном Суде РФ и управлениях Судебного департамента при Верховном Суде РФ в субъектах РФ,

квалификационным требованием для замещения которых является юридическое образование, присваиваются в соответствии с их квалификацией и замещаемой должностью федеральной государственной гражданской службы следующие **классные чины юстиции**:

- юрист 3-го класса, юрист 2-го класса, юрист 1-го класса;

- советник юстиции 3-го класса, советник юстиции 2-го класса, советник юстиции 1-го класса;

- государственный советник юстиции Российской Федерации 3-го класса; государственный советник юстиции Российской Федерации 2-го класса, государственный советник юстиции Российской Федерации 1-го класса;

- действительный государственный советник юстиции Российской Федерации 3-го класса, действительный государственный советник юстиции Российской Федерации 2-го класса, действительный государственный советник юстиции Российской Федерации 1-го класса, действительный государственный советник юстиции Российской Федерации.

4. **Часть 4 комментируемой статьи** предусматривает, что **Судебный департамент при Верховном Суде РФ является юридическим лицом**. В соответствии с **ч. 2 ст. 2** Федерального закона от 08.01.1998 N 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ" Судебный департамент и управления Судебного департамента в субъектах РФ являются юридическими лицами, имеют гербовые печати со своими наименованиями и счета в банках, в

том числе валютные.

В соответствии с **ч. 1 ст. 48 ГК** **юридическим лицом** признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Судебный департамент как юридическое лицо создан Российской Федерацией на основании специального **ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ"**, и в этой связи положения **ГК** о юридических лицах применяются к нему постольку, поскольку иное не предусмотрено специальным федеральным законом о соответствующем юридическом лице (**п. 5 ст. 49 ГК**). Каких-либо оговорок, кроме тех, которые приведены выше, **Закон** о Судебном департаменте не содержит. Следовательно, **деятельность Судебного департамента как юридического лица регламентируется нормами ГК**.

5. Согласно **ч. 5 комментируемой статьи структура, полномочия и порядок деятельности Судебного департамента** и входящих в его систему органов устанавливаются федеральным законом. Таким законом является **ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ"**. Данный **Закон** определяет элементы правового статуса Судебного департамента: целевого, компетенционного и организационного. Содержание всех этих элементов находит отражение в нормах приведенного Федерального **закона**.

Статья 32. Аппарат суда

Комментарий к **статье 32**

1. **Часть 1 комментируемой статьи** определяет **цели создания и деятельности аппарата суда**. Такой целью является **осуществление обеспечения работы суда**.

Аппарат суда в своей деятельности **подчиняется председателю соответствующего суда**.

1.1. В **ст. 30** комментируемого Закона предусматривается, что **обеспечение деятельности Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ** осуществляется аппаратами этих судов (см. **комментарий к ст. 30**).

1.2. В **ст. 38** ФКЗ "О судах общей юрисдикции" определены основы правового положения **аппарата судов общей юрисдикции**, который создается для целей организационного обеспечения деятельности федерального суда общей юрисдикции по осуществлению правосудия.

Руководство деятельностью аппарата федерального суда общей юрисдикции осуществляется председателем соответствующего суда. Общая численность работников аппаратов федеральных судов общей юрисдикции (без персонала по охране и обслуживанию зданий, транспортного хозяйства) устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Структура, численность работников и штатное расписание аппарата федерального суда общей юрисдикции определяются председателем соответствующего суда по согласованию с Судебным департаментом при Верховном Суде РФ в пределах общей численности работников аппаратов

федеральных судов общей юрисдикции и бюджетных ассигнований, предусмотренных федеральным бюджетом на соответствующий финансовый год и плановый период.

Работники аппарата федерального суда общей юрисдикции являются федеральными государственными гражданскими служащими и замещают должности федеральной государственной гражданской службы в соответствии с Федеральным [законом](#) от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Работники аппарата федерального суда общей юрисдикции также **могут замещать должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы.** Их правовой статус устанавливается нормами трудового законодательства и прежде всего [ТК](#).

1.3. В соответствии с положениями [ст. 45](#) ФКЗ "Об арбитражных судах" **организационное обеспечение деятельности арбитражного суда** по осуществлению правосудия осуществляет аппарат этого суда. Руководство деятельностью аппарата арбитражного суда осуществляет председатель соответствующего суда.

Аппарат арбитражного суда выполняет следующие полномочия:

- организует предварительный досудебный прием лиц, участвующих в деле;
- принимает и выдает документы, удостоверяет копии документов арбитражного суда, производит рассылку и вручение документов, проверяет уплату

государственной пошлины, судебных расходов, подлежащих внесению на депозитный счет арбитражного суда, а также арбитражных штрафов;

- содействует судьям в подготовке дел к рассмотрению в судебных заседаниях;

- ведет учет движения дел и сроков их прохождения в арбитражном суде, осуществляет хранение дел и документов;

- изучает и обобщает судебную практику;

- подготавливает предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, проводит информационно-справочную работу;

- ведет статистический учет в сфере деятельности арбитражного суда;

- осуществляет материально-техническое обеспечение арбитражного суда, социально-бытовое обслуживание судей и работников аппарата арбитражного суда;

- организует работу по обращению к исполнению судебных актов арбитражного суда.

В составе аппарата арбитражных судов для целей изучения специальных вопросов, возникающих при рассмотрении конкретных дел, относящихся к компетенции специализированного арбитражного суда, формируется **группа советников**, обладающих квалификацией, соответствующей специализации данного суда. Специализированным арбитражным судом является **суд по интеллектуальным правам**,

рассматривающий в пределах своей компетенции в качестве суда первой и кассационной инстанций дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав.

Структура, численность работников и штатное расписание аппарата арбитражного суда определяются председателем соответствующего суда по согласованию с Судебным департаментом при Верховном Суде РФ в пределах общей численности работников аппаратов арбитражных судов и бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период.

Работники аппарата арбитражного суда, как и работники аппаратов судов общей юрисдикции, являются **федеральными государственными гражданскими служащими** и замещают должности **федеральной государственной гражданской службы**. Работники аппарата арбитражного суда могут замещать должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы.

1.4. **Часть 9 ст. 38** ФКЗ "О судах общей юрисдикции" предусматривает, что **деятельность мирового судьи** обеспечивается его аппаратом. **Структура и штатное расписание аппарата мирового судьи** устанавливаются в порядке, предусмотренном законом субъекта РФ.

В судебной практике возникали вопросы, связанные с полномочиями по установлению структуры и штатного расписания аппарата мировых судей.

Пример. Прокурор Республики Дагестан обратился в суд с заявлением о признании п. 2 ст. 4, п. 1

ст. 10 и п. 1 ст. 11 Закона Республики Дагестан от 12.01.2000 "О мировых судьях в Республике Дагестан" противоречащими федеральному законодательству. В обоснование заявленного требования прокурор ссылался на то, что возложение на Управление судебного департамента при Верховном Суде РФ в Республике Дагестан функций по организационному обеспечению деятельности мировых судей в Республике Дагестан, а также по установлению структуры и штатного расписания аппарата мирового судьи противоречит [ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ"](#) и [ФЗ "О мировых судьях"](#).

Верховный Суд РФ, отказывая в удовлетворении заявления прокурора в этой части, отметил, что суд правильно исходил из того, что вопросы установления структуры и штатного расписания аппарата мирового судьи, а также деятельности мировых судей отнесены к компетенции законодательного органа субъекта РФ ([п. 1 ст. 9](#) и [п. 1 ст. 1](#) [ФЗ "О мировых судьях"](#)). Поэтому эти положения Закона Республики не могут быть признаны противоречащими федеральному законодательству (см. [Определение](#) Верховного Суда РФ от 03.10.2002 N 20-Г02-14).

В соответствии со [ст. 9](#) [ФЗ "О мировых судьях"](#) руководство деятельностью аппарата мирового судьи осуществляет мировой судья соответствующего судебного участка.

Работники аппарата мирового судьи являются государственными служащими соответствующего субъекта РФ. Перемещение работника аппарата мирового судьи на иную должность, применение к нему мер поощрения и взыскания, а также утверждение графика отпусков работников аппарата мирового судьи осуществляются органом исполнительной власти

субъекта РФ по согласованию с мировым судьей соответствующего судебного участка.

Согласно п. 3 ст. 10 ФЗ "О мировых судьях" материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплата труда работников аппарата мировых судей в процессе исполнения бюджета субъекта РФ производятся в полном объеме по соответствующим статьям расходов бюджетной классификации в соответствии с законом субъекта РФ о бюджете субъекта РФ на текущий финансовый год и плановый период.

Пример. Правительство Мурманской области и Законодательное собрание Челябинской области оспаривали конституционность п. 2 ст. 9 и п. 3 ст. 10 ФЗ "О мировых судьях". Они указывали, что мировые судьи входят в единую судебную систему Российской Федерации, а финансирование судов должно производиться только из федерального бюджета; следовательно, возложение материально-технического обеспечения деятельности мировых судей и работников их аппаратов на органы власти субъектов РФ и отнесение работников аппаратов мировых судей к государственным служащим субъектов РФ означает вторжение в сферу ведения субъектов РФ, нарушает самостоятельность органов государственной власти субъектов РФ и неправомерно возлагает на них дополнительные расходы. Тем самым, по мнению заявителей, оспариваемые положения противоречат ч. 2 ст. 11, ст. 73, ч. 4 ст. 76, ч. 1 ст. 77 и ст. 124 Конституции.

В приведенной связи Конституционный Суд РФ отметил, что единство судебной системы, как закреплено комментируемым [Законом](#), обеспечивается, в частности, финансированием федеральных судов и

мировых судей из федерального бюджета (ст. 3). Мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов РФ, относятся к судам субъектов РФ (ч. 4 ст. 4), их полномочия и порядок деятельности устанавливаются федеральным законом и законом субъекта РФ (ч. 2 ст. 28), а финансирование мировых судей осуществляется на основе утвержденных федеральным законом нормативов и указывается отдельными строками в федеральном бюджете (ч. 2 ст. 33).

Исходя из того что по смыслу данных положений из федерального бюджета осуществляется финансирование деятельности только самих мировых судей и что мировые судьи являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ, материально-техническое обеспечение их деятельности возложено ФЗ "О мировых судьях" на органы государственной власти субъектов РФ (см. [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 04.10.2001 N 182-О).

2. [Часть 2 комментируемой статьи](#) предписывает положение, в соответствии с которым **работники аппарата суда являются государственными служащими, им присваиваются классные чины и другие специальные звания.**

Работникам аппарата суда присваиваются **классные чины** государственной гражданской службы Российской Федерации в порядке, определенном Федеральным [законом](#) от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации". В соответствии со [ст. 11](#) приведенного Закона федеральному гражданскому служащему присваивается классный чин государственной гражданской службы Российской Федерации.

Гражданскому служащему субъекта РФ присваивается классный чин гражданской службы субъекта РФ.

Классные чины гражданской службы Российской Федерации, классные чины гражданской службы субъектов РФ, классные чины юстиции присваиваются гражданским служащим персонально, с соблюдением последовательности, в соответствии с замещаемой должностью гражданской службы, а также с учетом профессионального уровня, продолжительности гражданской службы в предыдущем классном чине и в замещаемой должности гражданской службы. При этом виды классных чинов федеральных гражданских служащих и гражданских служащих субъекта РФ зависят от группы занимаемой служащим должности.

Статья 33. Финансирование судов

Комментарий к [статье 33](#)

1. Настоящая [статья](#) предусматривает **финансово-правовые основы деятельности судов и иных судебных учреждений** (Судебного департамента при Верховном Суде РФ).

[Часть 1 комментируемой статьи](#) затрагивает вопросы целей финансирования деятельности судов. Такой целью выступает **обеспечение возможности полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом.**

Соответственно, для осуществления судебной деятельности важны финансовые гарантии. Гарантией должного функционирования судов и их независимости как органов государственной власти является

финансирование их из денежных средств федерального бюджета.

Функционирование судебной системы в Российской Федерации, как и в любом государстве, требует финансового обеспечения со стороны государства. Согласно [ст. 124](#) Конституции **финансирование судов производится только из федерального бюджета** и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом. В силу приведенных норм по общему правилу суды не имеют иных источников финансирования <25>.

<25> См. подробнее: Пешкова Х.В. Вопросы налоговых и бюджетных правоотношений в судебной практике: монография. Москва: ИНФРА-М, 2019. С. 8 - 30.

В целях конкретизации положения [ст. 124](#) Конституции принят [ФЗ](#) "О финансировании судов". Возложение бремени финансирования судебной системы прежде всего на федеральный бюджет обусловлено тем, что функционирование судебной системы относится к вопросам государственной значимости.

Предоставление средств из бюджета обеспечивает финансовую реализацию разного рода гарантий правового статуса судей: социально-экономических, материально-технических, организационных и других гарантий, направленных на создание условий для полного и независимого отправления правосудия. В связи с этим планируются расходы федерального бюджета на обеспечение судей

жилищем, различные компенсационные выплаты и т.д. Согласно [ч. 3 ст. 11](#) комментируемого Закона и [ст. 1](#) ФЗ "О финансировании судов" **материальное и социально-бытовое обеспечение предоставляется судьям за счет государства.**

Бюджетное финансирование в форме субсидий играет важную роль для улучшения жилищных условий работников судебной системы. Однако в условиях противоречивой экономической обстановки, периодического недостатка бюджетных средств финансовые обязательства государства по выделению ресурсов на жилищные расходы судов не всегда выполняются эффективно, что служит предметом судебных разбирательств (см., например, [Постановление](#) Верховного Суда РФ от 09.04.2019 N 5-АД19-15; [Постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2016 N 06АП-971/2016 по делу N А04-11825/2015; [Постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 N 10АП-3638/2017 по делу N А41-86136/16).

Возникающие судебные споры служат свидетельством того, как важно в ходе исполнения бюджета в части осуществления расходов, а именно при направлении платежных поручений в Федеральное казначейство на перечисление из бюджета средств в судебную систему на жилищные расходы, соблюдать правильность кода бюджетной классификации расходов. В противном случае управление Федерального казначейства возвращает платежное поручение без исполнения, что анализируется самими судами с точки зрения законности и обоснованности действий уполномоченного государственного органа.

В связи с финансовым обеспечением жилищных прав судей на практике возникают и другие проблемы:

своевременность выделения из бюджета денежных средств, соблюдение порядка выделения из федерального бюджета компенсации затрат на приобретение судьями жилья, соотнесение расходов бюджета с достоверными расходами на жилье.

Создана **специальная комиссия по вопросам финансирования судов при Совете судей РФ** ([Постановление](#) Совета судей РФ от 19.10.1994 "Об образовании комиссии Совета по вопросам финансирования судов (финансовая комиссия)").

Основными задачами финансовой комиссии являются:

1) внесение предложений в Минюст по формированию бюджета судебных органов РФ на очередной финансовый год;

2) защита интересов судебной системы при рассмотрении проекта бюджета в Минфине, Госдуме и Совете Федерации, а также при исполнении принятого бюджета в течение года в полном объеме;

3) подготовка предложений и контроль за их реализацией по вопросам о:

- распределении финансовых средств и материальных ресурсов, выделенных судебной системе;

- нормативах ресурсного обеспечения судебной деятельности;

4) изучение вопросов, связанных с материальным обеспечением и социальной защитой судей и работников аппарата судов, в целях совершенствования

этой работы;

5) рассмотрение конфликтных ситуаций, связанных с ресурсным обеспечением судебной деятельности;

6) анализ деятельности Минюста по реализации положений **ст. ст. 19 - 20** Закона РФ "О статусе судей".

Таким образом, суды, выступая гарантом должного разрешения правовых споров в разнообразных общественных отношениях, обеспечения законности отношений, развивающихся в связи с осуществлением государством и муниципальными образованиями финансовой деятельности, сами нуждаются в финансовом обеспечении средствами централизованного бюджета.

Финансирование за счет бюджетных средств государства представляется важным в силу того, что судебным органам не поступают денежные средства от каких-либо субъектов, которые могут оказать на них финансовое и организационное влияние. Соответственно, суды могут осуществлять правосудие вне ожидания денежной поддержки от иных учреждений и организаций.

2. Часть 2 комментируемой статьи регулирует организационные вопросы финансового обеспечения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных судов и мировых судей. Их финансирование осуществляется на основе утвержденных федеральным законом нормативов и указывается отдельными строками в федеральном бюджете. Это является особенностью судов как субъектов права - получателей бюджетных средств,

накладывает отпечаток на порядок составления и исполнения сметы их доходов и расходов.

В целях конкретизации порядка финансирования отдельных судов в составе звеньев судебной системы России принимаются **специальные нормативные правовые акты**.

Указ Президента от 07.02.2000 N 306 "Об обеспечении деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и о предоставлении государственных социальных гарантий судьям Конституционного Суда Российской Федерации и членам их семей" устанавливает, что при разработке проекта федерального бюджета на соответствующий год отдельной строкой предусматриваются расходы на содержание Конституционного Суда РФ, учитывающие в числе прочих следующие направления расходования указанных средств:

- обеспечение Конституционного Суда РФ программно-техническими средствами, необходимыми для функционирования его информационных систем;

- содержание парка служебных автомобилей Конституционного Суда РФ;

- предоставление судьям Конституционного Суда РФ жилой площади, служебного транспорта или денежной компенсации транспортных расходов, связанных с исполнением своих должностных обязанностей;

- выплата надбавок к норме суточных выплат при направлении судей Конституционного Суда РФ в служебные командировки за границу и др.

Объем расходов на содержание Конституционного Суда РФ при разработке проекта федерального бюджета на соответствующий год определяется Правительством по согласованию с Председателем Конституционного Суда РФ.

Смета расходов Конституционного Суда РФ в пределах средств федерального бюджета, выделенных на его содержание, утверждается Председателем данного Суда. Правительство в недельный срок со дня получения сметы расходов Конституционного Суда РФ обеспечивает финансирование соответствующих расходов на основе указанной сметы.

Функционирование Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, арбитражных судов, судов общей юрисдикции относится к числу расходов федерального бюджета, планируется законом о федеральном бюджете.

Государство выделяет судебным органам как получателям бюджетных средств денежные средства из федерального бюджета в рамках исполнения своих расходных обязательств. **Расходные обязательства** представляют собой обусловленные законом, иным нормативным правовым актом, договором или соглашением обязанности публично-правового образования (Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования) или действующего от его имени казенного учреждения предоставить физическому или юридическому лицу, казенному учреждению, иному публично-правовому образованию, субъекту международного права средства из соответствующего бюджета (ст. 6 БК).

Законное выполнение расходных обязательств в

связи с финансовым обеспечением судов - предмет постоянного контроля со стороны уполномоченных финансовых органов, при этом их действия зачастую обжалуются (см., например, [Постановление](#) Алтайского краевого суда от 08.04.2016 по делу N 4а-250/2016).

Исходя из приведенного определения расходного обязательства, суды, будучи казенными учреждениями, выступают в качестве получателей бюджетных средств. **Получатель бюджетных средств** - это казенное учреждение или иная организация, имеющие право на получение средств из бюджета в соответствии с бюджетной росписью.

Как получатели бюджетных средств **суды обладают следующими финансовыми полномочиями:**

- принимают и (или) исполняют в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства; обеспечивают результативность, целевой характер использования предусмотренных им бюджетных ассигнований;

- ведут бюджетный учет либо передают на основании соглашения это полномочие иному государственному (муниципальному) учреждению (централизованной бухгалтерии);

- формируют и представляют бюджетную отчетность получателя бюджетных средств соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств, а также обладают другими полномочиями, предусмотренными [БК](#).

Из приведенного перечня полномочий судов,

составляющих часть их финансово-правового статуса, следует, что их деятельность в части целевого расходования средств, предоставленных им из бюджета как бюджетополучателям, подвергается жесткому контролю со стороны государства (см. также [Постановление](#) Президиума Совета судей РФ от 08.02.2007 N 111 "О финансовом контроле за использованием средств федерального бюджета, выделяемых на финансирование судов Российской Федерации").

Согласно [ст. 4](#) ФЗ "О финансировании судов" суды самостоятельно распоряжаются средствами, выделенными на обеспечение их деятельности, в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и иными федеральными законами. Однако распоряжение судами средствами федерального бюджета может осуществляться в соответствии со следующими **строго целевыми затратами**:

- материальным обеспечением судей, работников аппаратов судов, Судебного департамента при Верховном Суде РФ (оплата труда);

- социальными гарантиями судьям и членам их семей;

- мероприятиями по защите судей;

- материально-техническим обеспечением судов.

Главным распорядителем федерального бюджета в отношении судов общей юрисдикции является Судебный департамент при Верховном Суде РФ (исходя из [пп. 5, 6 ст. 158](#) БК и [ст. ст. 1, 5](#) ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ").

Главный распорядитель бюджетных средств - это орган государственной власти, орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств (ст. 6 БК).

Судебный департамент при Верховном Суде РФ является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных судов, военных и специализированных судов, органов судейского сообщества, а также финансирование мировых судей.

Организационное обеспечение деятельности судов включает мероприятия финансового, материально-технического, кадрового и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия (ст. 1, 2 ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ").

Федеральным законодательством предусмотрены **особенности финансирования деятельности мировых судей и конституционных (уставных) судов субъектов РФ.**

Согласно **ч. 2 ст. 27** комментируемого Закона финансирование конституционного (уставного) суда субъекта РФ производится за счет средств бюджета соответствующего субъекта РФ. В субъектах РФ приняты законодательные акты, конкретизирующие финансовые основы функционирования судебных органов в пределах территории соответствующих субъектов РФ, например:

- **Закон** г. Москвы от 13.02.2002 N 10 "Об уставном суде города Москвы", согласно которому финансирование уставного суда производится за счет средств бюджета г. Москвы. Расходы на финансирование уставного суда ежегодно предусматриваются в бюджете г. Москвы отдельной строкой;

- **Закон** г. Санкт-Петербурга от 05.06.2000 N 241-21 "Об уставном суде Санкт-Петербурга", согласно которому в бюджете Санкт-Петербурга ежегодно предусматриваются отдельной статьей средства, необходимые для обеспечения деятельности уставного суда, которыми уставной суд распоряжается самостоятельно. Примечательно, что данный Закон увязывает финансирование и механизм судопроизводства: согласно **п. 1 ст. 7** в целях независимого осуществления судопроизводства уставному суду гарантируется финансирование. Финансирование уставного суда, его организационное, материально-техническое, информационное обеспечение должны гарантировать возможность независимого осуществления судопроизводства в полном объеме.

Федеральный **закон** "О мировых судьях" предусматривает **особенности финансирования**

деятельности мировых судей. Согласно [п. 2 ст. 10](#) данного Закона финансирование расходов на заработную плату мировых судей и социальные выплаты, предусмотренные для судей федеральными законами, осуществляется из федерального бюджета через органы Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

В то же время [п. 3 ст. 10](#) ФЗ "О мировых судьях" предусматривает, что материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы юстиции либо органы исполнительной власти соответствующего субъекта РФ в порядке, установленном законом этого субъекта РФ, например:

- [ст. ст. 2, 11](#) Закона г. Москвы от 31.05.2000 N 15 "О мировых судьях в городе Москве";

- [ст. 10](#) Закона Воронежской области от 29.12.2010 N 151-ОЗ "О мировых судьях Воронежской области";

- [ст. 8](#) Закона г. Санкт-Петербурга от 24.10.2000 N 552-64 "О мировых судьях Санкт-Петербурга".

Статья 10 ФЗ "О мировых судьях" послужила предметом внимания судов: по мнению Санкт-Петербургского городского суда, ее [п. 3](#) противоречит закрепленным Конституцией принципам разделения властей ([ст. 10](#)) и независимости судей ([ч. 1 ст. 120](#)). Санкт-Петербургский городской суд также предположил, что реализация оспариваемого положения в любой из форм приводит к наделению мировых судей различных субъектов РФ неодинаковым статусом, в связи с чем нарушается единство статуса судей, а также единство судебной системы Российской

Федерации, которая в соответствии с [ч. 3 ст. 118 Конституции](#) устанавливается исключительно [Конституцией](#) и федеральным конституционным законом.

Рассмотрев спорный вопрос, Конституционный Суд РФ констатировал, что в пределах, предусмотренных федеральным законодательством, каждый субъект РФ самостоятельно устанавливает порядок организации и материально-технического обеспечения деятельности мировых судей. Ни комментируемым [Законом](#), ни [ФЗ "О мировых судьях"](#) субъекты РФ не лишены права участия в определении статуса мировых судей в рамках федерального законодательства, в том числе права наделять мировых судей дополнительными (по отношению к правам, установленным федеральным законом) правами (см. [Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 N 230-О](#)).

Таким образом, положения [ФЗ "О мировых судьях"](#), не соответствующие буквальному указанию [ст. 124 Конституции](#) о финансировании судебной системы за счет средств федерального бюджета, не были признаны неконституционными.

В то же время на практике возникают проблемы с применением рассмотренного законоположения в силу **нехватки объема финансовых ресурсов**. Проблемы финансового обеспечения мировых судей в значительной степени обусловлены неготовностью субъектов РФ принять на себя расходы по материально-техническому обеспечению их деятельности.

Особые сложности возникают в так называемых дотационных субъектах РФ. Зачастую субъекты РФ

планируют выделение незначительных сумм из своих бюджетов на обеспечение деятельности судов данного уровня. На практике имеют место даже случаи, когда расходы именно на материально-техническое функционирование мировых судов в бюджете субъекта РФ не конкретизированы.

3. Согласно **ч. 3 комментируемой статьи** **Правительство разрабатывает проект федерального бюджета в части финансирования судов** во взаимодействии с:

- председателями Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ;
- руководителем Судебного департамента при Верховном Суде РФ;
- Советом судей Российской Федерации.

В случае наличия разногласий Правительство прилагает к проекту федерального бюджета предложения соответствующих судов, Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Совета судей РФ вместе со своим заключением.

Такой подход к разрешению разногласий позволяет принять координированное, обоснованное решение, учитывающее интересы разных судов и судебных органов в сфере бюджетного финансирования. Содержание анализируемого положения основывается на полномочиях указанных субъектов в случае их выступления в качестве участника бюджетного процесса.

Часть 3 комментируемой статьи применяется во взаимосвязи с положениями иных федеральных

законов, регламентирующих финансово-организационную деятельность судов и судебных органов. Например, в соответствии с [ФЗ](#) "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ" генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде РФ в установленный Правительством срок представляет в Правительство предложения о финансировании судов, мировых судей и органов судейского сообщества на очередной финансовый год, согласованные с Председателем Верховного Суда РФ и Советом судей РФ.

Генеральный директор Судебного департамента вправе участвовать в обсуждении Правительством проекта федерального бюджета на очередной финансовый период, а также в обсуждении федерального бюджета в Федеральном Собрании по вопросам, относящимся к компетенции Судебного департамента.

При наличии разногласий Правительство прилагает к проекту федерального бюджета предложения о финансировании судов, представленные Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ, вместе со своим заключением.

Судебный департамент при Верховном Суде РФ в пределах своих полномочий принимает ряд актов, имеющих значение для решения финансово-организационных вопросов, связанных с разработкой проекта федерального бюджета в части финансирования судов, например:

- [Приказ](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 07.07.2017 N 122 "Об утверждении Порядка формирования государственного задания на выполнение государственных работ в отношении

федерального государственного бюджетного учреждения "Информационно-аналитический центр поддержки ГАС "Правосудие" и финансового обеспечения выполнения государственного задания";

- [Приказ](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 06.09.2017 N 164 "Об утверждении порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его органов";

- [Приказ](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.01.2014 N 8 "Об утверждении порядка составления, утверждения и ведения бюджетной росписи Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, распределения лимитов бюджетных обязательств по подведомственным получателям бюджетных средств";

- [Приказ](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.06.2013 N 129 "Об утверждении порядка подготовки обоснований бюджетных ассигнований на очередной финансовый год и плановый период".

4. Согласно [ч. 4 комментируемой статьи](#) участвовать в обсуждении федерального бюджета в Федеральном Собрании могут:

- представители Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Совета судей РФ;

- руководитель Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Данное полномочие судов и судебных органов реализуется ими в рамках бюджетного процесса, в

качестве участников бюджетного процесса.

Бюджетный процесс - регламентируемая законодательством деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных субъектов, наделенных бюджетными полномочиями, по составлению и рассмотрению проекта бюджета, утверждению и исполнению бюджета, контролю над исполнением бюджета, осуществлению бюджетного учета, составлению, внешней проверке, рассмотрению и утверждению бюджетной отчетности (ст. 6 БК).

Бюджетный процесс регулируется БК, а также принятыми в соответствии с ним федеральными законами, подзаконными нормативными актами, нормативными правовыми актами субъектов РФ и муниципальных образований, в том числе законодательными и подзаконными актами, предусматривающими полномочия государственных (муниципальных) учреждений по отношению к бюджету.

Судебный департамент при Верховном Суде РФ как главный распорядитель бюджетных средств выступает участником бюджетного процесса (по анализу ст. ст. 6, 152, 164 БК, ст. ст. 2, 5 ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ"), соответственно, нормативная правовая база его функционирования в этой части напрямую связана с бюджетным законодательством.

5. **Часть 5 комментируемой статьи регламентирует финансово-экономические вопросы определения объемов бюджетного финансирования:** размер бюджетных средств, выделенных на финансирование судов в текущем финансовом году или подлежащих выделению на

очередной финансовый год, может быть уменьшен лишь с согласия Всероссийского съезда судей или Совета судей РФ.

В условиях недостаточного объема бюджетных ресурсов Правительство, Минфин при планировании и исполнении федерального бюджета не могут использовать полномочия по сокращению расходов на финансирование судов в зависимости от поступления средств в доходную часть федерального бюджета.

В связи с этим Конституционный Суд в [Постановлении](#) от 17.07.1998 N 23-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 102 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1998 год", обозначая финансирование судебной системы как гарантию ее нормального функционирования, указывает на невозможность сокращения соответствующих расходов в нарушение требований закона. Уменьшение размера бюджетных средств, выделенных на финансирование судов в текущем финансовом году или подлежащих выделению на очередной финансовый год, не более чем на 5% может осуществляться только с согласия Совета судей РФ, более чем на 5% - только с согласия Всероссийского съезда судей РФ ([ст. ст. 2, 3, 5](#) ФЗ "О финансировании судов").

Статья 34. Символы государственной власти в судах

Комментарий к [статье 34](#)

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи устанавливает законодательное требование о необходимости установления на зданиях судов Государственного флага Российской Федерации.

В зале судебных заседаний любого суда должны размещаться Государственный флаг Российской Федерации и изображение Государственного герба Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального конституционного закона от 25.12.2000 N 2-ФКЗ "О Государственном гербе Российской Федерации" **Государственный герб Российской Федерации** представляет собой четырехугольный, с закругленными нижними углами, заостренный в оконечности красный геральдический щит с золотым двуглавым орлом, поднявшим вверх распущенные крылья. Орел увенчан двумя малыми коронами и - над ними - одной большой короной, соединенными лентой. В правой лапе орла - скипетр, в левой - держава. На груди орла, в красном щите, - серебряный всадник в синем плаще на серебряном коне, поражающий серебряным копьем черного опрокинутого навзничь и попранного конем дракона.

Часть 1 ст. 1 Федерального конституционного закона от 25.12.2000 N 1-ФКЗ "О Государственном флаге Российской Федерации" устанавливает, что **Государственный флаг Российской Федерации** представляет собой прямоугольное полотнище из трех равновеликих горизонтальных полос: верхней - белого, средней - синего и нижней - красного цвета. Отношение ширины флага к его длине 2:3.

При этом ст. 2 приведенного Закона определяет места, где Государственный флаг Российской Федерации поднимается на зданиях на постоянной основе, а именно на зданиях Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ. В соответствии со ст. 4 Государственный флаг Российской Федерации

устанавливается в рабочих кабинетах федеральных судов.

В соответствии с положениями комментируемой **нормы** на зданиях судов также может устанавливаться **флаг субъекта РФ**, а в залах судебных заседаний может устанавливаться флаг и помещаться **изображение герба субъекта РФ**.

По мнению М.И. Клеандрова, комментируемая **статья**, устанавливающая перечень символов государственной власти в судах, не допускает осуществление правосудия при отсутствии предусмотренных ею символов. Разумеется, отступление от этих правил будет квалифицироваться как нарушение норм судейской этики, умаляющее авторитет судебной власти и автоматически влекущее предусмотренную **п. 1 ст. 12.1** Закона РФ "О статусе судей" дисциплинарную ответственность.

Однако на практике встречаются, хоть и редко, случаи, когда в определенный небольшой промежуток времени, следовательно, при рассмотрении конкретного дела (даже нескольких дел) соблюдение всей судейской символики обеспечить по объективным причинам не представляется возможным (испачканную масляной краской судейскую мантию нужно почистить в химчистке и т.п.). С точки зрения положений **Кодекса судейской этики** судья в таких случаях должен отказаться от рассмотрения дел до того момента, пока не будет обеспечено наличие в полном объеме необходимой символики, и перенести слушание дела (нескольких дел), что заведомо вызовет неоднозначную оценку со стороны общества, коллег и само по себе может быть охарактеризовано как неэтичный поступок, либо осуществлять правосудие без установленной **Законом** судейской символики, что также может быть

негативно оценено и охарактеризовано <26>.

<26> См.: Клеандров М.И. [Статус судьи](#): правовой и смежные компоненты / под ред. М.М. Славина. М.: НОРМА, 2008. С. 217.

Поэтому, по мнению приведенного автора, все отступления от формальных требований норм комментируемого [Закона](#) являются нецелесообразными и неуместными.

В соответствии с [ч. 1 ст. 11](#) ФЗ "О мировых судьях" **в зале судебных заседаний мировых судей** помещаются Государственный флаг Российской Федерации и изображение Государственного герба Российской Федерации, а также может устанавливаться флаг и помещаться изображение герба соответствующего субъекта РФ.

2. [Часть 2](#) комментируемой статьи предусматривает положение, в соответствии с которым **при осуществлении правосудия судьи заседают в мантиях либо имеют другой отличительный знак своей должности.**

Аналогичная норма содержится и в [ч. 2 ст. 11](#) ФЗ "О мировых судьях", где отмечается, что при осуществлении правосудия мировой судья заседает в мантии и (или) имеет другой отличительный знак своей должности, предусмотренный законом соответствующего субъекта РФ.

Из положений приведенной законодательной [нормы](#) вытекает, что законодательством субъектов РФ может быть самостоятельно установлено положение о

том, осуществляется ли правосудие мировыми судьями в мантиях или при наличии других отличительных знаков своей должности либо в мантиях и с другими отличительными знаками своей должности.

Не все субъекты РФ воспользовались данным правом. Большинство субъектов РФ ограничилось требованием о том, что мировой судья при осуществлении правосудия заседает в мантии. Хотя в ряде случаев и на мантии присутствуют отдельные элементы, подчеркивающие принадлежность мирового судьи к конкретному субъекту РФ (орнамент или цветовая гамма на мантии, манжетах, пуговицах и т.д.).

В законодательстве некоторых регионов предусмотрено требование (или возможность) носить нагрудный знак мирового судьи с изображением герба субъекта РФ. Отдельные субъекты РФ законодательно предусмотрели норму о **печати мирового судьи**. Например, согласно ст. 10.1 Закона Республики Татарстан от 17.11.1999 N 2440 "О мировых судьях Республики Татарстан" мировой судья имеет печать с изображением Государственного герба Республики Татарстан, с номером и наименованием судебного участка. Ряд субъектов Российской Федерации своими законами утвердили форму удостоверения мирового судьи и форму нагрудного знака, порядок принятия этими судьями присяги и т.д. <27>.

<27> См.: Муратшина Г.П. [Организация судебной власти](#) в Республике Башкортостан (на примере мировых судей) // Мировой судья. 2012. N 9. С. 32.

Следует признать, и это подтверждается судебной практикой, что нарушение указанных

требований судьей может повлечь дисциплинарную ответственность.

Пример. Решением квалификационной коллегии судей на судью Заднепровского районного суда М. наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в том числе в проведении судебного заседания по гражданскому делу без облачения в мантию (см. [Определение](#) Верховного Суда РФ от 23.06.2010 N 36-Г10-14).

Глава 5. ПОРЯДОК ВВЕДЕНИЯ В ДЕЙСТВИЕ НАСТОЯЩЕГО ФЕДЕРАЛЬНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНА

Статья 35. Срок введения в действие настоящего Федерального конституционного закона

Комментарий к [статье 35](#)

1. [Часть 1 комментируемой статьи](#) устанавливает **срок введения в действие комментируемого Закона - 1 января 1997 г.** Сам комментируемый [Закон](#) датирован 31.12.1996, то есть в этот день он был одобрен палатами Федерального Собрания в порядке, установленном [Конституцией](#), согласно [ст. 2](#) Федерального закона от 14.06.1994 N 5-ФЗ "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания".

Текст комментируемого [Закона](#) опубликован в "Российской газете" от 06.01.1997, N 3, в Собрании законодательства Российской Федерации от 06.01.1997, N 1, ст. 1.

По общему правилу, установленному [ст. 3](#) ФЗ "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания", федеральные конституционные законы, федеральные законы подлежат официальному опубликованию в течение семи дней после дня их подписания Президентом.

В силу [ст. 6](#) названного Закона федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты палат Федерального Собрания вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении 10 дней после дня их официального опубликования, если самими законами или актами палат не установлен другой порядок вступления их в силу.

В данном случае срок установлен самим [Законом](#).

2. [Частями 2 и 3 комментируемой статьи](#) определено, что [Закон РСФСР от 08.07.1981 "О судостроительстве РСФСР"](#) и [Положение о военных трибуналах в редакции Закона СССР от 25.06.1980](#) подлежат применению в части, не противоречащей комментируемому [Законоу](#). Однако в соответствии с [п. 1 ч. 2 ст. 43](#) ФКЗ "О судах общей юрисдикции" [Закон РСФСР от 08.07.1981 "О судостроительстве РСФСР"](#) признан утратившим силу с 01.01.2013.

Аналогично [п. 1 ч. 4 ст. 45](#) ФКЗ "О военных судах" со дня вступления в силу указанного Закона признаны не действующими на территории Российской Федерации, а также не подлежащими применению военными судами, находящимися за ее пределами, [Закон СССР от 25.12.1958 "Об утверждении Положения](#)

о военных трибуналах" и [Положение](#) о военных трибуналах, утвержденное указанным [Законом](#).

3. Согласно [ч. 4 комментируемой статьи ч. 2 ст. 33](#) настоящего Закона в части финансирования судов на основе нормативов вводится в действие со дня вступления в силу соответствующего Федерального [закона](#).

Соответствующим законом выступил [ФЗ](#) "О финансировании судов", который вступил в силу **15.02.1999**.

4. [Часть 5 комментируемой статьи](#) установила, что до вступления в силу Федерального конституционного [закона](#) о военных судах финансирование и материально-техническое обеспечение военных судов осуществляются в порядке, установленном Федеральным [законом](#) "О некоторых вопросах организации и деятельности военных судов и органов военной юстиции".

Согласно [ст. 4](#) названного Закона финансирование и материально-техническое обеспечение военных судов, Военной коллегии Верховного Суда РФ и Управления военных судов Минюста осуществлялось за счет средств, выделяемых Минобороны из федерального бюджета.

Федеральный конституционный [закон](#) "О военных судах" вступил в силу со дня официального опубликования, то есть 28.06.1999. Согласно [ст. 32](#) указанного Закона финансирование и обеспечение военных судов и Судебной коллегии по делам военнослужащих стало осуществляться за счет средств федерального бюджета соответственно Судебным департаментом и Верховным Судом РФ на основании

комментируемого [Закона](#).

Статья 36. Особенности судопроизводства в судах общей юрисдикции после введения в действие настоящего Федерального конституционного закона

Комментарий к [статье 36](#)

1. [Часть 1](#) рассматриваемой статьи устанавливает, что **районные (городские) суды, созданные до введения в действие комментируемого [Закона](#), считаются районными судами.**

[Законом](#) РСФСР от 08.07.1981 "О судостроительстве РСФСР" устанавливалась возможность создания районного суда в судебном районе, территория которого охватывает территорию одного района, города или иной соответствующей им административно-территориальной единицы субъекта РФ.

При этом [Закон](#) устанавливал, что районный суд может быть создан также в судебном районе, территория которого охватывает имеющие общие (смежные) границы территории нескольких районов или иных соответствующих им административно-территориальных единиц субъекта РФ.

Суды, создаваемые после принятия комментируемого [Закона](#), согласно [ч. 1 ст. 17](#) создаются и упраздняются только федеральным законом.

2. В силу [ч. 2](#) комментируемой статьи суды, рассматривающие дела в апелляционном или

кассационном порядке, считаются вышестоящими по отношению к судам первой инстанции.

Судами апелляционной инстанции при рассмотрении гражданских дел являются:

- по жалобам, представлениям на решения мировых судей - районный суд;

- по жалобам, представлениям на решения районных судов - коллегия по гражданским делам областного и приравненного к нему суда;

- по жалобам, представлениям на решения областных и приравненных к ним судов, рассмотревших дело в качестве суда первой инстанции, - апелляционный суд общей юрисдикции;

- по жалобам, представлениям на решения судей Верховного Суда РФ, рассмотревших дело в качестве суда первой инстанции, - Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ.

Судами апелляционной инстанции при рассмотрении дел по административному судопроизводству являются:

- по жалобам, представлениям на решения районных судов - административная коллегия областного и приравненного к нему суда;

- по жалобам, представлениям на решения областных и приравненных к ним судов - апелляционный суд общей юрисдикции;

- по жалобам, представлениям на решения по административным делам Судебной коллегии по

административным делам Верховного Суда РФ, принятые по первой инстанции, - Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ.

Судами апелляционной инстанции при рассмотрении арбитражных дел являются суды апелляционной инстанции, образованные в соответствии с **ФКЗ** "Об арбитражных судах", - по жалобам на решения арбитражного суда. Решения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в качестве суда первой инстанции, вступают в законную силу немедленно после их принятия и могут быть обжалованы в порядке кассационного производства.

Судами апелляционной инстанции при рассмотрении уголовных дел являются:

- по жалобам, представлениям на приговор или иное решение мирового судьи - районный суд;

- по жалобам, представлениям на приговор или иное решение районного суда, гарнизонного военного суда - судебная коллегия по уголовным делам областного и приравненного к нему суда;

- по жалобам, представлениям на приговор или иное решение областного и приравненного к нему суда - судебная коллегия по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции;

- по жалобам, представлениям на приговор или иное решение окружного (флотского) военного суда - апелляционный военный суд;

- по жалобам, представлениям на постановление судьи Верховного Суда РФ - Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ.

Судами кассационной инстанции при рассмотрении гражданских дел являются кассационные суды общей юрисдикции.

Кассационная жалоба, представление на вступившее в законную силу решение или определение районного суда, областного и приравненного к нему суда, принятое ими по первой инстанции и рассмотренное кассационным судом общей юрисдикции, подаются в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ (так называемая вторая кассация).

Кассационная жалоба, представление на апелляционные и иные определения областных и приравненных к ним судов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, рассмотренные кассационным судом общей юрисдикции, подаются в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Кассационные жалобы, представления на определения кассационного суда общей юрисдикции (кроме тех, которыми не были изменены (отменены) судебные постановления мировых судей или вынесенные по результатам их обжалования определения районных судов) подаются в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Судами кассационной инстанции при рассмотрении дел по административному судопроизводству являются кассационные суды общей юрисдикции - для кассационных жалоб, представлений на вступившие в законную силу судебные приказы, определения мировых судей,

решения, апелляционные и иные определения районных судов.

В кассационный суд общей юрисдикции могут быть поданы кассационные жалобы, представления на вступившие в законную силу решения и определения областных и приравненных к ним судов по административным делам, рассмотрение которых в кассационном порядке не отнесено к компетенции Судебной коллегии по административным делам ВС РФ.

Кассационные жалобы, представления на апелляционные и иные определения апелляционных судов общей юрисдикции, кроме определений по административным делам, рассмотрение которых в кассационном порядке отнесено к компетенции Судебной коллегии по административным делам ВС РФ (п. п. 7 - 11 ч. 1 ст. 20 КАС), подаются в кассационный суд общей юрисдикции.

Кассационные жалобы, представления на решения и определения по административным делам об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису, рассмотренным Московским городским судом, подаются в кассационный суд общей юрисдикции.

Если вступившие в законную силу решения и определения районных судов были обжалованы в кассационный суд общей юрисдикции, кассационные жалобы, представления на эти судебные акты могут быть поданы в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда РФ.

Кассационные жалобы, представления на вступившие в силу решения и определения областных и приравненных к ним судов, а также на апелляционные

и иные определения апелляционных судов общей юрисдикции по административным делам, рассмотрение которых в кассационном порядке отнесено к компетенции Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ (п. п. 7 - 11 ч. 1 ст. 20 КАС), подаются непосредственно в данную Судебную коллегию.

Кассационные жалобы, представления на вступившие в силу решения и определения областных и приравненных к ним судов, а также на апелляционные и иные определения апелляционных судов общей юрисдикции по административным делам, рассмотрение которых в кассационном порядке не отнесено к компетенции Судебной коллегии по административным делам ВС РФ (п. п. 7 - 11 ч. 1 ст. 20 КАС), могут быть поданы в данную Судебную коллегию только после обжалования в кассационном суде общей юрисдикции.

Судами кассационной инстанции при рассмотрении арбитражных дел являются кассационные арбитражные суды, образованные в соответствии с [ФКЗ "Об арбитражных судах"](#).

Кассационной инстанцией по делам, рассмотренным Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, а также делам о защите интеллектуальных прав, рассмотренным арбитражными судами субъектов РФ в первой инстанции, арбитражными апелляционными судами в качестве суда кассационной инстанции, является Суд по интеллектуальным правам.

Кроме того, Экономическая коллегия ВС РФ выступает в качестве кассационной инстанции по обжалованию судебных актов при условии, что в этих

судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход судебного разбирательства и привели к нарушению прав и законных интересов этих лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Если возможность обжалования судебного акта арбитражного суда в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа не предусмотрена, то такой судебный акт может быть обжалован в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда РФ при условии, что он был предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции и по данному делу арбитражным судом апелляционной инстанции принято постановление.

Судами кассационной инстанции при рассмотрении уголовных дел являются:

- по кассационным жалобам, представлениям на приговор и постановление мирового судьи; приговор, определение и постановление районного суда; приговор, определение и постановление областного и приравненного к нему суда, приговор, определение и постановление апелляционного суда общей юрисдикции, за исключением приговора или иного итогового судебного решения областного и приравненного к нему суда, вынесенного в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, а также приговора или иного итогового судебного решения апелляционного суда общей юрисдикции, вынесенного по результатам пересмотра такого решения, - судебные коллегии по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции;

- по кассационным жалобам, представлениям на судебные решения, если они обжаловались в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции; приговор или иное итоговое судебное решение областного и приравненного к нему суда, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, приговор или иное итоговое судебное решение апелляционного суда общей юрисдикции, вынесенное по результатам пересмотра такого решения; определение судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции - Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ;

- по кассационным жалобам, представлениям на приговор, определение и постановление гарнизонного военного суда; приговор, определение и постановление окружного (флотского) военного суда, приговор, определение и постановление апелляционного военного суда, за исключением приговора или иного итогового судебного решения окружного (флотского) военного суда, вынесенного в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, а также приговора или иного итогового судебного решения апелляционного военного суда, вынесенного по результатам пересмотра такого решения, - кассационный военный суд;

- после обжалования в кассационный военный суд соответствующие судебные решения могут быть обжалованы в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Судом надзорной инстанции для дел,

рассматриваемых в порядке гражданского, административного, арбитражного и уголовного судопроизводства, является Президиум Верховного Суда РФ.

3. **Часть 3 комментируемой статьи** закрепляет правило о том, что **введение в действие комментируемого Закона** не является основанием для изменения состава суда по делам, ранее начатым рассмотрением.

Состав суда, рассматривающего конкретное дело, может измениться в ходе его рассмотрения по личным причинам (болезнь, длительная командировка и т.п.) либо вследствие удовлетворения отвода суду, основания к которому закреплены в нормах процессуальных законов.

Статья 37. Сроки полномочий судей и арбитражных заседателей

Комментарий к **статье 37**

Настоящая **статья** устанавливает, что с **введением в действие комментируемого Закона** судьи всех судов Российской Федерации, а также арбитражные заседатели сохраняют свои полномочия до истечения срока, на который они были избраны (назначены).

Ранее действовавшая система выборности судей устанавливала срок полномочий - пять лет. Выборы судей и народных заседателей проводились в соответствии с **Законом РСФСР от 08.07.1981 "О выборах районных (городских) народных судов РСФСР"**.

Срок полномочий арбитражного заседателя

согласно [ст. 4](#) ФЗ "Об арбитражных заседателях" - два года.

Комментируемая [норма](#) не является основанием к прекращению названных полномочий, поскольку [абз. 2 п. 5](#) Заключительных и переходных положений Конституции предусматривает сохранение полномочий судей всех судов до истечения срока, на который они были избраны.

В принятом по запросу Верховного Суда РФ [Определении](#) Конституционного Суда РФ от 15.02.2005 N 1-О содержится вывод, что названное переходное положение по его смыслу распространяется на тех судей, конкретный срок полномочий которых определялся законом, действовавшим на момент их избрания до вступления в силу [Конституции. Статьи же 119 и 120](#) Конституции непосредственно не предусматривают занятие должности судьи бессрочно (пожизненно).

Статья 38. Порядок финансирования мероприятий по реформированию судебной системы

Комментарий к [статье 38](#)

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует **порядок финансирования мероприятий по реформированию судебной системы**, а также предусматривает переход необходимых для организации судебной системы полномочий к Судебному департаменту при Верховном Суде РФ.

[Часть 1 комментируемой статьи](#) регламентирует вопросы включения расходов на финансирование мероприятий, связанных с реформированием судебной

системы, в закон о бюджете, исходя из возложения именно на федеральный бюджет соответствующих затрат в силу законодательства о судебной системе. **Расходы на финансирование мероприятий, проводимых в связи с реформированием судебной системы, предусматриваются отдельной строкой в федеральном бюджете.**

Расходы на функционирование судебной системы - важная составляющая расходов государства (см. подробнее [комментарий к ст. 33](#)). Утверждая федеральный закон о федеральном бюджете, Российская Федерация в лице Федерального Собрания закладывает в бюджет расходные статьи, предусматривающие объемы финансирования судебной системы.

Проект закона о бюджете подготавливается Минфином, Правительством, во взаимодействии с уполномоченными государственными учреждениями, имеющими отраслевые функции, в том числе учреждениями судебной системы.

В связи со значимостью судебной системы расходы на ее функционирование производятся из средств федерального бюджета. Соответственно, и расходы на проведение мероприятий в рамках судебной системы с целью ее реформирования, совершенствования также подлежат финансированию из средств бюджета.

В целях конкретизации финансово-правовых и организационных вопросов расходования средств федерального бюджета на реформирование судебной системы разработана **Федеральная целевая программа** "Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы", утв. Постановлением Правительства

от 27.12.2012 N 1406. **Задачами данной целевой программы являются:**

- обеспечение открытости и доступности правосудия;
- создание необходимых условий для осуществления правосудия;
- обеспечение независимости судебной власти;
- построение эффективной системы исполнительного производства, повышение открытости и доступности системы принудительного исполнения;
- модернизация судебно-экспертной деятельности, осуществляемой государственными судебно-экспертными учреждениями Минюста.

Разработка специальной целевой программы как финансово-планового документа, направленного на совершенствование судебной системы, обусловлена тем, что в настоящее время существует ряд проблем, связанных с качеством правосудия, сроками судопроизводства, недостаточной информированностью граждан о деятельности судебной системы, неудовлетворительной работой судов, неэффективным исполнением судебных актов, отсутствием необходимых условий для осуществления правосудия и др.

Реализация мероприятий данной целевой программы по созданию мобильного правосудия, электронного правосудия, внедрению программных средств аналитического обеспечения деятельности и осуществлению сканирования всех поступающих в суды документов, а также формирование электронных дел и

формирование электронного архива судебных дел позволят обеспечить доступ граждан к правосудию, качественную и эффективную работу судов ([раздел I](#) Федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы").

В [программе](#) предусматривается реализация комплекса скоординированных мероприятий по приоритетным направлениям развития судебной власти и государственных судебно-экспертных учреждений Минюста.

Целевая [программа](#) поддержки судебной системы предусматривает **ряд мероприятий, предполагающих выделение из федерального бюджета денежных средств** на их финансирование, в том числе:

- информатизация судебной системы и внедрение современных информационных технологий в деятельность судебной системы;

- строительство, реконструкция и приобретение зданий для судов, Федеральной службы судебных приставов и государственных судебно-экспертных учреждений Минюста;

- оснащение зданий судов техническими средствами и системами обеспечения безопасности, а также обеспечение судей мобильными устройствами тревожной сигнализации, действующей вне зданий судов;

- внедрение современных информационных технологий в сфере судебно-экспертной деятельности, включая укрепление их материально-технической базы и оснащение лабораторий судебной экспертизы современной приборной базой;

- внедрение современных технологий в систему исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, включая создание единой автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов и электронного архива для хранения электронных документов с целью перехода на принудительное исполнение в электронном виде;

- обеспечение судей жилыми помещениями, предоставление единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилых помещений для судей федеральных судов и мировых судей, предоставление работникам аппаратов судов и Судебного департамента при Верховном Суде РФ и его территориальных органов субсидий на приобретение жилых помещений ([раздел II](#) Федеральной целевой программы).

Распределение объемов финансирования мероприятий, обеспечивающих реформирование судебной системы, подлежит уточнению в установленном порядке при формировании проекта федерального бюджета на соответствующий финансовый год и плановый период (см. [Приложение 12](#) к Федеральному закону от 08.12.2020 N 385-ФЗ "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов").

Финансирование судебных органов в процессе исполнения федерального бюджета производится в полном объеме по соответствующим статьям расходов бюджетной классификации Российской Федерации в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый период.

В целях осуществления своей деятельности, направленной на использование бюджетных средств, Судебный департамент при Верховном Суде РФ и управления Судебного департамента в субъектах РФ имеют счета в банках, в том числе валютные.

Финансирование федеральных судов Российской Федерации, мировых судей, Судебного департамента при Верховном Суде РФ осуществляется ежемесячно равными долями в размере одной двенадцатой суммы, предусмотренной на их содержание федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год. Указанные суммы перечисляются до 10 числа текущего месяца года исполнения бюджета.

В случае неперечисления бюджетных средств на финансирование судов либо неполного их перечисления в указанный срок их списание со счета Главного управления Федерального казначейства Минфина осуществляется в безакцептном (бесспорном) порядке инкассовыми поручениями Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ (ст. ст. 2, 3 ФЗ "О финансировании судов").

На практике имеют место **ситуации, когда федеральный бюджет на текущий финансовый год не утвержден**. В таком случае суды финансируются ежемесячно в размере одной двенадцатой суммы, предусмотренной на их содержание федеральным законом о федеральном бюджете на истекший год (ст. 3 ФЗ "О финансировании судов").

2. Часть 2 комментируемой статьи закрепляет нормативные положения переходного характера,

которые к настоящему периоду в полном объеме реализованы: с 01.01.1997 штаты подразделений Минюста пропорционально той части объема их работы, которая связана с финансированием и обеспечением деятельности судов, за исключением военных судов, передаются Судебному департаменту при Верховном Суде РФ с открытием в тот же срок финансирования Судебного департамента при Верховном Суде РФ непосредственно из федерального бюджета в объеме средств, высвобождающихся в результате сокращения численности соответствующих подразделений Минюста.

Вопросы финансово-правового обеспечения Судебного департамента при Верховном Суде РФ и реализации им полномочий по организации распределения средств федерального бюджета на финансирование судебной системы регламентированы [ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ" \(ст. 5, 6, 10\)](#).

В соответствии с данным [Законом](#) финансирование федеральных судов, мировых судей, органов судейского сообщества, органов и учреждений Судебного департамента **осуществляется Судебным департаментом** в пределах бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Финансовое обеспечение работников аппарата Судебного департамента и работников его органов (без персонала по охране и обслуживанию зданий, транспортного хозяйства) осуществляется исходя из штатной численности, устанавливаемой федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период (см. [ст. 7, Приложение 12](#) к Федеральному закону от 08.12.2020 N 385-ФЗ "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов").

Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)